7-B-6
0563

ARMADA ARGENTINA

COMISION DE ANALISIS DE ACCIONES DE COMBATE

SECRETO

Ejemplar Nº.....

ORIGINAL

COAC
Expte. Interno Nº. 0563
Archivo Nº. 7-B-6

CONCLUSIONES - FASE IV

COMPONENTE INFANTERIA DE MARINA

1983

ARCHIVO GENERAL DE LA ARMADA
FOLIO
Nº 01

ARMADA ARGENTINA

COMISION DE ANALISIS DE ACCIONES DE COMBATE

SECRETO

Ejemplar Nº.....

COAC
Expte. Interno Nº. 0563
Archivo Nº. 7-B-6

CONCLUSIONES - FASE IV

COMPONENTE INFANTERIA DE MARINA

1983

ARCHIVO GENERAL DE LA ARMADA
FOLIO
N 02

TEMARIO

CONCLUSIONES PRELIMINARES- IV FASE

1. GENERALIDADES.
2. CRONOLOGIA GENERAL.
3. LA ACCION ENEMIGA.
4. EJECUCION DE LA DEFENSA Y COMBATE DE PUERTO ARGENTINO.
5. INTELIGENCIA.
6. COMUNICACIONES.
7. LOGISTICA.
8. ARTILLERIA ANTIAEREA.
9. ARTILLERIA DE CAMPAÑA.
10. INGENIEROS ANFIBIOS.
11. AMET. 12,7.
12. GUERRA ELECTRONICA.

ARCHIVO GENERAL DE LA ARMADA
FOLIO
Nº 03

IV FASE

CONCLUSIONES PRELIMINARES

1.- GENERALIDADES

El carácter Insular y la distancia al continente del área de operaciones, al que debe agregarse como consideración particular las características geográficas y meteorológicas, reseñadas en la FASE III, hacía que la maniobra táctica terrestre dependiera de la maniobra estratégica operacional en la que debía tener una fundamental preponderancia la aviación tanto desde el continente como embarcada.

Asimismo por ese carácter insular, los medios navales de superficie debían ser los encargados de salvaguardar el flujo logístico desde el continente, para mantener el nivel operativo de los efectivos destacados.

No obstante, no se elaboró una concepción Estratégica Operacional integral y detallada de empleo conjunto de los medios de los tres componentes del poder militar, para permitir su utilización en el momento preciso, y en forma coordinada.

En cambio sí podemos señalar que cada Fuerza Armada hizo un empleo doctrinario de sus medios, en forma independiente, respondiendo a sus propias convicciones y en forma descoordinada, para la selección de objetivos, determinación de oportunidades y criterios particulares de comunicaciones y control.

Esto se debió a la inexistencia de una subordinación inicial de todos los medios del poder militar bajo un comando de Teatro específicamente naval, para la planificación y conducción eficaz, de la consolidación y defensa del archipiélago.

Deben sumarse los indicios de presencia de medios submarinos atómicos, en el área de operaciones, lo que se ratificó con el hundimiento del Crucero A.R.A. "GENERAL BELGRANO", lo que produjo demoras y exceso de precauciones en la utilización de los medios logísticos por una sobreestimación inicial del bloqueo Naval impuesto por el Enemigo.

///...2

ARCHIVO GENERAL DE LA ARMADA FOLIO Nº 04

.../// 2

Al respecto en los lineamientos generales impuestos por el COATLANSUR, en su directiva del 14/04/82, se renunció por anticipado el empleo de medios navales de apoyo, al mismo tiempo que se emitía, un concepto de la operación que sin el apoyo de esos medios navales y de otras de las otras FFAA se transformó en incumplible por:

- La amplitud de las áreas defensivas a cubrir y la escasez de medios de helitransporte.
- La errónea selección en cantidad y calidad de los medios que ya estaban asignados, y la escasa posibilidad de refuerzo adecuado y en tiempo.
- No disponer el COATLANSUR los medios de la FAA de apoyo, ni en el continente ni en MALVINAS.
- La falta de un órgano logístico centralizado a nivel conjunto.

En la planificación previa a la operación del 2 de abril no se contemplaba otra intervención de la IM, que no fuera una reducida dotación para seguridad local del apostadero Naval.

Sin embargo hubo un requerimiento de refuerzos en los días posteriores, que se concretó con el envio inicial del BIM5 reforzado con una Ba. de obuses de 105, complementado posteriormente con un Batallón antiaéreo y una Compañía de Ingenieros Anfibios.

Estando ya en funciones el Comandante de Teatro de Operaciones del Atlántico Sur, se determinó la necesidad de enviar a MALVINAS, un comando para hacerse cargo de la totalidad de las fuerzas de IM en las Islas, proporcionar un esfuerzo de la defensa Aa. del Batallón de IM y de las otras unidades de IM destacadas, un elemento para realizar los servicios de apoyos de combate y otras fracciones menores.

El uso imprevisto de efectivos de IM motivó un gran esfuerzo logístico de organización y distribución, para mantener el adecuado nivel de operatividad, donde tuvo una particular actuación el Comando de la Agrupación de IM MALVINAS, que se encargó del control logístico de las UU de IM y dió respaldo a los Comandantes cuando fué necesario.

///...3

ARCHIVO GENERAL DE LA ARMADA FOLIO Nº 85

La logística a nivel de Teatro se desarrolló en forma improvisada con desconocimiento de los requerimientos operativos a que debía servir, teniendo en cuenta las contínuas modificaciones que se fueron introduciendo al dispositivo defensivo con las incorporaciones de unidades y fracciones sin las adecuadas previsiones para su abastecimiento.

Con referencia a la conducción de las operaciones terrestres, en el más alto nivel, ésta quedó caracterizada por un exceso de preocupación de las responsabilidades políticas por encima de las militares del Comandante de las Fuerzas Terrestres lo que motivó una delegación casi total de sus atribuciones a comandos subordinados, esto a su vez creó una situación de indecisión y falta de agresividad, como también una notable falta de supervisión.

Esta situación también jugó un papel negativo al buscarse la simpatía de la población, en cumplimiento de un Objetivo político, por lo que quedó descontado el estricto control militar de los pobladores, lo cual permitió al enemigo la obtención de información valiosa sobre nuestras fuerzas.

Finalmente, en la acción terrestre, se puede señalar, que el enemigo dispuso de ilimitada movilidad, dominio del aire e iniciativa. En cambio, del lado propio, el prematuro despliegue, la inmovilidad, el déficit logístico y la imposibilidad de apoyo mutuo entre las posiciones, creó su aferramiento al Terreno sin posibilidades de recuperación razonables, circunstancia que afectó sustancialmente el accionar propio, y en consecuencia a su moral.-

ARCHIVO GENERAL DE LA ARMADA
FOLIO
Nº 06

FASE IV

CRONOLOGIA PARTICULAR DE I.M. (30 APR al 14 JUN)

FECHA	Nº Documento	ACONTECIMIENTO
300800 APR	ØØ24	Se inició el bloqueo aéreo declarado por GRAN BRETAÑA. Aviones propios operaron en el aeropuerto de Puerto Argentino sin interferencia enemiga.
301530 APR	ØØ24	Se destaca un helicóptero de la PNA y una patrulla de 10 Comandos Anfibios a fin de reconocer el NORTE DE ISLA SOLEDAD y censar la población de estancia DOUGLAS. Se incautaron equipos de comunicaciones y armas. La patrulla permanece en cercanías de DOUGLAS a fin de constatar movimientos nocturnos sospechosos.
01 MAY	Ø421	Se completa el traslado de la Br.I.M.Nº1 a RIO GRANDE por modo aéreo.
010440 MAY	ØØ24	El enemigo efectúa un ataque aéreo al aeropuerto destruyendo parte de las instalaciones de la Torre de Control y totalmente la Estación Aeronaval Malvinas. La pista solo sufrió daños menores.
010740 MAY	Ø415	Cuatro (4) aviones enemigos atacan el aeropuerto y posiciones del BIM5 con bombas y cohetes.
010825 MAY	Ø415	Tercera incursión aérea del enemigo sobre el aeropuerto. Probable derribo de tres (3) aviones enemigos.
011600 MAY	Ø415	Tres (3) naves enemigas efectúan bombardeo naval sobre posiciones del RI25 sin causar bajas ni daños materiales.

ARCHIVO GENERAL DE LA ARMADA
FOLIO
Nº 07

FECHA	Nº Documento	ACONTECIMIENTO
012100 MAY	ØØ24 Ø415	Naves enemigas efectúan bombardeo naval sobre posiciones del BIM5 (SAPPER HILL) produciendo un muerto y 5 heridos. El fuego finaliza a 2145 horas.
021030 MAY	ØØ24	Regresa la patrulla de Comandos Anfibios a Estancia DOUGLAS, sin novedad.
02 MAY	ØØ24	Durante la tarde COFUERIMVINAS recorre las posiciones del BIM5 batidas por fuego naval
021730 MAY	ØØ24	Se destaca al GC82 con Comandos Anfibios para inspeccionar BAHIA ANUNCIACION y BAHIA DE LOS ACEITES.
02 MAY	ØØ24	Surgen serios problemas de trabajo conjunto en el CIC de la F.A.A. COAGRUNAVINAS concurre a ver al General MENENDEZ a fin de solucionar los desacuerdos.
03 MAY	ØØ24	Información de COATLANSUR indica que deben preverse ataques de Comandos enemigos durante la noche. Se impone ALERTA VIOLETA y por sugerencia de la ARMADA se enciende el alumbrado público de PTO. ARGENTINO.
032200 MAY	Ø415	Bombardeo naval sobre el aeropuerto e inmediaciones. El fuego finaliza a 2250 horas
040320 MAY	Ø421	Arriba a RIO GRANDE el material de la Br.I.M.Nº 1 embarcado en el BDT A.R.A. "CABO SAN ANTONIO"
040530 MAY	ØØ24 Ø415	Bombardeo aéreo sobre el aeropuerto. Bombas con retardo y BELUGAS (antipersonal).

ARCHIVO GENERAL DE LA ARMADA
FOLIO
Nº 08

FECHA	Nº Documento	ACONTECIMIENTO
041330 MAY	ØØ24	Ataque aéreo a DARWIN. Dos (2) SEA HARRIER derribados por la defensa antiaérea; se tomó prisionero a uno de los pilotos (GFH 041430).
041900 MAY	ØØ24	Reunión de Generales, Brigadier y COAGRUNAVINAS en STANLEY HOUSE, se analiza la situación y actividades futuras.
042300 MAY	Ø415	Probable intento de infiltración enemiga sobre posiciones antiaéreas y radar de la FAA.
051400 MAY	ØØ24	Personal de las Unidades navales y de I.M. comienzan a utilizar las duchas de campaña construídas por la Ca. de Ingenieros Anfibios.
05 MAY	ØØ24	Se analizan los cráteres producidos por las granadas de 4,5" de las artillería naval enemiga. No afectan las fortificaciones propias.
052100 MAY	ØØ24	En el Pto. de Comando de COAGRUNAVINAS se recibe la visita del Gral. MENENDEZ y su E.M.
060930 MAY	ØØ24	Arriba a ISLA DE LOS LEONES MARINOS el G.C. 83 y una patrulla de Comandos Anfibios para exploración y reconocimiento de posibles lugares de aterrizaje de helicópteros. Simultáneamente Comandos del E.A. exploraron la península de SAN LUIS, sin novedad.
061200 MAY	Ø421	La Br.I.M. en IGTF emite la "ORDEN PREPARATORIA PARA LA DEFENSA"(Nº de Ref.PAG-11)
062100 MAY	ØØ24	Se ordenó ALERTA VIOLETA (acciones de Comandos enemigos). en MALVINAS.
07 MAY	Ø421	La Br.I.M.Nº1 efectúa coordinaciones con la FIM-1 para la preparación de los planes de defensa de la zona de RIO GRANDE

ARCHIVO GENERAL DE LA ARMADA FOLIO Nº 09

FECHA	Nº Documento	ACONTECIMIENTO
070900 MAY	ØØ24	COAGRUNAVINAS recorre las posiciones en península de la ARMADA y muelle CAMBER
071110 MAY	ØØ24	Arribó un helicóptero SUPER PUMA de la PNA.
08 MAY	ØØ24	GFH Ø8ØØ35 COATLANSUR informa posibilidad operaciones enemigas de envergadura a partir 08 MAY.
081100 MAY	ØØ24	COAGRUNAVINAS recorre las posiciones del BIM5 en TUMBLEDOWN y MONTE WILLIAMS.
090050 MAY	ØØ24	Bombardeo naval sobre MOODY BROOK, radar de F.A.A. e hipódromo. Es averiado un helicóptero PUMA de la PNA.
090900 MAY	ØØ24	El buque pesquero NARWAL es atacado por un SEA HARRIER.
091600 MAY	ØØ24	Decola un helicóptero PUMA del E.A. a fin de recoger sobrevivientes del NARWAL. No regresó y se lo dío por desaparecido.
092210 MAY	ØØ24	Dos (2) unidades enemigas inician bombardeo naval sobre posiciones del BIM5 (MONTE WILLIAMS).
100235 MAY	ØØ24	Se repite el bombardeo naval sobre posiciones del BIM5, finaliza a 0340 horas.
100950 MAY	ØØ24	Bombardeo naval sobre el aeropuerto, finaliza a 1030 horas.

ARCHIVO GENERAL DE LA ARMADA
FOLIO
Nº 10

FECHA	Nº Documento	ACONTECIMIENTO
102025 MAY	ØØ24	Se inicia bombardeo naval sobre posiciones del BIM5 (SAPPER HILL). Finaliza a 2050 hs.
11 MAY	ØØ24	El EM (AGRUIMVINAS) recorre posiciones propias y dado las condiciones meteorológicas imperantes (lluvia persistente) se decide replègar a las Unidades por partes para recuperarse y secar equipos.
111130 MAY	ØØ24	Dos (2) Unidades enemigas inician bombardeo naval sobre el aeropuerto. El fuego finaliza a 1145 horas.
13 MAY	Ø421	En coordinación con la FUERZA DE INFANTERIA DE MARINA Nº 1, se planifica, organiza y ejecutan las actividades tendientes a la defensa de la zona inmediata RIO GRANDE, emitiéndose el PLAN DE DEFENSA Nº 1/82 "S" (Nº de Ref.: PAG-12) de la Br.I.M. Nº1.
13 MAY	ØØ24	Durante la mañana el N-1 de FUERIMVINAS planifica e implementa las medidas de bienestar para el personal que será replegado de las posiciones (rancho caliente-chocolate-mateada- TV- baños-secado de ropa etc.)
13 MAY	ØØ24	Por GFH 130914 se recibe información de DIARVALES sobre el comienzo del aprovisionamiento de visores nocturnos.
131700 MAY	ØØ24	Arribó un C-130 trayendo un (1) Cañón de 155 mm. del E.A.
14 MAY	ØØ24	Durante el día se registra gran actividad aérea del enemigo. Se producen bombardeos aéreos sobre el aeropuerto a 1145 hs.1535 hs. y 1715 hs.
150430 MAY	ØØ24	Incursión de Comandos Ingleses en ISLA BORBON.

ARCHIVO GENERAL DE LA ARMADA FOLIO Nº 44

FECHA	Nº Documento	ACONTECIMIENTO
15 MAY	ØØ24	Intensa actividad aérea del enemigo. Se plotean 28 raids. Numerosos bombardeos aéreos sobre aeropuerto y posiciones del BIM5.
15 MAY Noche	ØØ24	Arribó un C-130 trayendo el segundo cañón de 155 mm. del E.A.
152235 MAY	ØØ24	Fuego naval sobre el aeropuerto. Se abre fuego por primera vez con un cañón de 155 mm. (3 disparos) y las unidades navales enemigas cesan su ataque y abandonan el área.
170830 MAY	ØØ24	Bombardeo aéreo enemigo sobre zona del aeropuerto.
17 MAY	ØØ24	GFH 171018-COATLANSUR informa que ha constituído su Puesto de Comando en CDR.
17 MAY	ØØ24	Por GFH 172145 se informa a COATLANSUR que la censura de la correspondencia afecta el F.P.P. y se solicita su anulación.
17 MAY Noche	ØØ24	Arriba un F-28 con equipos (visores nocturnos- ropa de recambio) y correspondencia.
18 MAY	ØØ24	Se distribuyen los visores nocturnos a las unidades componentes.
19 MAY	ØØ24	Por GFH 191225 -COPERVALES comunica la conveniencia del mantenimiento de la censura de correspondencia a efectos de evitar la filtración de información.
20 MAY	Ø421	La Br.I.M.Nº1 en función de indicios de posibles infiltraciones de personal enemigo (ingleses) en la IGTF,pone en ejecución el PLAN DE ALARMA TEMPRANA (Nº de Ref:PAG-13),destacándose a la zona fronteriza cinco (5) Puestos de Alarma Temprana.

ARCHIVO GENERAL DE LA ARMADA
FOLIO
Nº 12

FECHA	Nº Documento	ACONTECIMIENTO
200030 MAY	ØØ24	Bombardeo naval sobre el aeropuerto y posiciones del BIM5. Finaliza a 0045 hs.
20 MAY	ØØ24	Por GFH 202108 se informa a COPERVALES que en relación con la censura en vigor la misma crea irritación en el personal de las tres FF.AA. y se reitera su anulación.
210100 MAY	ØØ24	Fuego naval sobre Punta Voluntario (probable distracción del enemigo).
210255 MAY	ØØ24	Se recibe información de la BR.I.III referente a la posición en PUERTO SAN CARLOS la cual escucha probable fuego naval sobre posición de cañón adelantado en PROMONTORIO GUEMES, no se tiene ligazón con dicha posición.
210800 MAY	ØØ24	Es bombardeada la zona de reserva de helicópteros del E.A. por aviones SEA HARRIER (3 helicópteros propios averiados: 1 CHINOOK; 1 PUMA y 1 UH).
210810 MAY	ØØ24	El E.A. informa que cinco (5) buques enemigos penetraron al Estrecho de SAN CARLOS por la boca Norte.
210850 MAY	ØØ24	La B.R.I. III informa estar repeliendo un ataque en la zona de SAN CARLOS donde el enemigo realiza un desembarco. (Ca.C/RI25 entra en combate en FANNING HEAD. Probable derribo dos HELOS enemigos)
210900 MAY	ØØ24	El enemigo efectúa fuego naval sobre DARWIN y bombardeo aéreo sobre Puerto MITRE (HOWARD), probable derribo de un SEA HARRIER.

ARCHIVO GENERAL DE LA ARMADA FOLIO Nº 13

FECHA	Nº Documento	ACONTECIMIENTO
210915 MAY	ØØ24	Despega un MC-33 a cargo del TN CRIPPA. Regresa a 1000 horas e informa que en el Estrecho de SAN CARLOS observó aproximadamente doce (12) buques y que atacó una Fragata lanzándole todos los cohetes disponibles.
21 MAY	ØØ24	Por GFH 211039 COATLANSUR informa sobre ataques aéreos programados sobre fuerzas enemigas en SAN CARLOS, a efectuarse a 1030 hs., 1100 hs., y 1300 hs. Los mismos se cumplen de la siguiente manera: 1100 hs - Aviones DAGGER atacan buques ENOS en SAN CARLOS. 1205 hs - Aviones A4-C y A4-B atacan SAN CARLOS. 1330 hs - Aviones MIRAGE y DAGGER de la FAA atacan SAN CARLOS. 1500 hs - Aviones A4Q de Aviación Naval atacan buques ENOS en SAN CARLOS.
21 MAY	ØØ24	Por GFH 211811 se informa a COATLANSUR estimación de Unidades navales enemigas en el área de SAN CARLOS y efectivos desembarcados.
211900 MAY	ØØ24	El E.A. solicita transporte naval para enviar obuses OTTO - MELARA a DARWIN. Durante la noche se cargan dos (2) obuses en el G.C.83
220500 MAY	ØØ24	Zarpa el GC83 con destino a DARWIN transportando personal y material de artillería
22 MAY	ØØ24	Por GFH 220835 se reitera a COATLANSUR la necesidad de reconocimientos aerofotográficos.
22 MAY	Ø421	La Br.I.M.Nº 1 efectúa coordinaciones con la FIM Nº 1 para la preparación de planes de seguridad de la zona de RIO GRANDE.

ARCHIVO GENERAL DE LA ARMADA FOLIO Nº 14

FECHA	Nº Dcoumento	ACONTECIMIENTO
22 MAY	ØØ24	Por GFH 221016 se solicita a COATLANSUR bombardeo aéreo estratégico sobre Pto. SAN CARLOS - Estrecho BAHIA AJAX y BAHIA BONNERS.
221000 MAY	ØØ24	El G.C.83 es atacado por dos (2) SEA HARRIER y averiado embicó en la costa a 15 Km de DARWIN.
221428 MAY	ØØ24	Cuatro (4) SEA HARRIER atacan DARWIN. Probablemente uno (1) es derribado por la defensa antiaérea.
231200 MAY	ØØ24	COFUERIMVINAS propone al Gral. DAHER emplear la Reserva para proteger el flanco OESTE y NORTE.
23 MAY	ØØ24	Por GFH 231641- COMIL informa a COATLANSUR constitución del Centro de Operaciones Conjuntas (CEOPECON) en Comodoro Rivadavia.
231900 MAY	ØØ24	Reunión de mandos superiores con el Gobernador Militar. Se determiná el envío de patrullas de Comandos a SAN CARLOS a fin de obtener información del enemigo.
240730 MAY	ØØ24	Inició el movimiento hacia SAN CARLOS NORTE una patrulla de diez (10) Comandos Anfibios a cargo del CCIM CAMILETTI.
240935 MAY	ØØ24	Dos (2) aviones HARRIER bombardean el aeropuerto. La pista sufrió algunos daños.

ARCHIVO GENERAL DE LA ARMADA FOLIO Nº 15

FECHA	Nº Documento	ACONTECIMIENTO
24 MAY	Ø421	La Brig.I.M. Nº 1 emite el "PLAN DE PROTECCION DE OBJETIVOS TERRESTRES Y COSTEROS" (Nº de Ref.: PAG-14) y se ejecutan las tareas siguientes: - Puestos de Control de Tránsito. - Exploración de rutas. - Patrullado de rutas. - Patrullado costero. - Control de población. - Protección radar F.A.A. - Reforzamiento seguridad BAEROGRA. - Rastrillaje zona RIO GRANDE.
24 MAY	Ø169	Se elabora en el COIM un documento que se eleva a COATLANSUR en COMODORO RIVADAVIA, en el que se propone el empleo de la APCA en MALVINAS. Se ordena al personal de Comandos Anfibios en RIO GALLEGOS alistarse para destacarse a RIO GRANDE desde donde serían trasladados a PUERTO ARGENTINO. El día 29 de mayo cuando el personal de la APCA se encontraba a bordo del avión que los trasladaría a RIO GRANDE, se recibe la orden de COATLANSUR de suspender el vuelo.

ARCHIVO GENERAL DE LA ARMADA FOLIO Nº 16

FECHA	Nº Documento	ACONTECIMIENTO
241400 MAY	ØØ24	Llega un informe del Teniente ESTEBAN que se encontraba en PTO. SAN CARLOS NORTE. Se ha replegado sobre estancia DOUGLAS.
250900 MAY	ØØ24	Ceremonia de izado de pabellón frente a la casa del Gobernador. Emotivo discurso del General MENENDEZ.
251130 MAY	ØØ24	Cuatro (4) SEA HARRIER bombardean el aeropuerto. Los ataques se repiten a 16,37 hs. y 18,15 hs.. Probable derribo de un avión con un SAM-7.
260045 MAY	ØØ24	Bombardeo naval sobre el aeropuerto y posiciones del RI Nº 6. Se responde el fuego con Cn. 155 mm. y el ataque enemigo finaliza a 0105 horas.
261300 MAY	ØØ24	Organizado por el Gobierno Militar, se efectuó el censo de la población de PTO. ARGENTINO. Se llenó una ficha de datos del Jefe de cada familia y se les entregó un documento de identidad a los hombres entre 15 y 65 años. La ARMADA participó con diez (10) patrullas a cargo de SS.OO.

ARCHIVO GENERAL DE LA ARMADA FOLIO Nº 17

FECHA	Nº Documento	ACONTECIMIENTO
26 MAY	Ø421	La Br.I.M. Nº 1 efectúa un estudio sobre el PLAN DE DEFENSA Y SEGURIDAD DE LA BASE AERONAVAL RIO GRANDE y en función de cooperación se desarrollan las siguientes actividades: 1) Asesoramiento y asignación de personal y medios para conformar una Unidad de Seguridad y Defensa. 2) Asignación de personal y medios para integrar una Unidad de Defensa Antiaérea (Conjunta). 3) Asignación de personal y medios para la instalación de campos minados en su perímetro. 4) Asignación nocturna de una Sección de Tiradores como Reserva Terrestre. 5) Rastrillaje de todos los sectores aledaños. 6) Asignación de vehículos.
26 MAY	ØØ24	Por GFH 261745 se solicita a COATLANSUR personal y material de la AGRUBUTAC para realizar operaciones sobre Unidades navales enemigas en SAN CARLOS.
27 MAY	ØØ24	Intensa actividad aérea del enemigo sobre DARWIN. Se producen bombardeos a 12.45, 13,45 y 14,45 horas. Probable derribo de un HARRIER.

ARCHIVO GENERAL DE LA ARMADA FOLIO Nº 18

FECHA	Nº Documento	ACONTECIMIENTO
27 MAY	ØØ24	Por GFH 271621 - COFLOMAR propone el envío de una Ba. Costera con dos (2) misiles EXOCET. Se cursó conformidad para su empleo.
272330 MAY	ØØ24	La exploración terrestre enemiga entra en contacto con las fracciones mas adelantadas de la defensa en DARWIN. (Efectivos del E.A.:RI12(-),C/RI25, Armas pesadas de I. y tres (3) obuses de 105 mm.)
272350 MAY	ØØ24	Tres (3) Unidades navales enemigas comienzan un intenso fuego naval sobre posiciones del BIM5 (SAPPER HILL), RI3, RI6, HIPODROMO y BAHIA de PUERTO ARGENTINO. Emplean técnica de iluminante-batiente con Spotters helitransportados. El fuego finaliza a 0215 horas.
280445 MAY	ØØ24	El enemigo incia el ataque a DARWIN y en la zona de LAGUNA QUEMADA se enfrenta con las avanzadas de combate propias.
280600 MAY	ØØ24	Comienza bombardeo naval sobre DARWIN desde el SENO CHOISEUL.
280730 MAY	ØØ24	El enemigo ataca el CPC en DARWIN y es rechazado momentáneamente. Por razones meteorológicas existen dificultades para el apoyo aéreo. COAGRUNAVINAS ordena la salida cuanto antes de dos (2) MC-33.
281050 MAY	ØØ24	Despegan dos (2) MC-33 y aterrizan a 1120 horas.

ARCHIVO GENERAL DE LA ARMADA
FOLIO
Nº 19

FECHA	Nº Documento	ACONTECIMIENTO
281620 MAY	ØØ24	Despegaron dos (2) MC-33 atacando las posiciones enemigas en DARWIN. Durante el ataque es derribado uno de los aviones.
28 MAY	ØØ24	Se destaca en helicóptero una Sección del E.A. para reforzar DARWIN.
28 MAY	ØØ24	Se pierde ligazón con la posición defensiva en DARWIN.
29 MAY	ØØ24	Durante la mañana y por la tarde aterrizó un F-28 con visores nocturnos y víveres. Se distribuyeron entre las Unidades y se entregaron noventa (90) visores nocturnos al E.A.
290900 MAY	ØØ24	Se informa que los efectivos del E.A. y de la F.A.A. en DARWIN se rinden. No se tiene mas información.
29 MAY	ØØ24	Se ordena a la Ca. de INGENIEROS ANFIBIOS colocar interceptaciones al OESTE del dispositivo defensivo de PTO. ARGENTINO. Durante los reconocimientos se detectan movimientos de tropas enemigas en MTE. KENT.
292200 MAY	ØØ24	Comenzó bombardeo naval sobre la zona del aeropuerto. El fuego finaliza a 2315 horas. Se reinicia a 0056 horas y se mantiene con pocas interrupciones hasta 0415 horas.
300907 MAY	ØØ24	Patrullas del E.A. entran en contacto con patrullas del enemigo en próximidades de MONTE KENT.

ARCHIVO GENERAL DE LA ARMADA
FOLIO Nº 20

FECHA	Nº Documento	ACONTECIMIENTO
30 MAY	ØØ24	La Ca. de INGENIEROS ANFIBIOS inicia la instalación de campos minados entre TWO SISTERS y MONTE KENT, con grandes dificultades por la proximidad del enemigo.
	Infor.G.B.	Asume el Cdo. Terrestre el Gral. MOORE.
301250 MAY	ØØ24	Un helicóptero del E.A. es derribado en proximidades del monte TWO SISTERS.
301430 MAY	ØØ24	Bombardeo aéreo en la zona del aeropuerto.
301500 MAY	ØØ24	COAGRUNAVINAS y COFUERIMVINAS reunen en el PUSO del BIM5 al personal Superior y Subalterno de esta Unidad a fin de ponerlo en situación y desearles suerte en el combate.
301800 MAY	ØØ24	Regresaron cinco (5) Comandos Anfibios de la patrulla enviada a SAN CARLOS NORTE. La información obtenida fue excelente. Se desconoce la suerte corrida por el Jefe de Patrulla y el resto de los integrantes de la misma.
310545 MAY	ØØ24	Aviones no identificados atacaron el radar de la F.A.A. produciéndole averías menores.
311010 MAY	ØØ24	Bombardeo aéreo en la zona del aeropuerto. Continuaron las escaramuzas entre patrullas del enemigo y propias en la zona general de MONTE KENT.

ARCHIVO GENERAL DE LA NACION
FOLIO
Nº 21

FECHA	Nº Documento	ACONTECIMIENTO
311230 MAY	ØØ24	Se ejecuta la voladura del puente FITZ ROY.
312000 MAY	ØØ24	Arribó la Ba. costera de EXOCET a cargo del CF PEREZ.
010010 JUN	ØØ24	Fuego naval sobre MOODY BROOK y MONTE TWO SISTERS, finalizó a 0200 horas.
011043 JUN	ØØ24	Un C-130 es derribado por el enemigo al norte de GRAN MALVINA.
011445 JUN	ØØ24	Un HARRIER es derribado por un misil ROLAND y su piloto consigue eyectarse cayendo al SUR de las posiciones del RI 3, sobre el mar. A 1505 horas despegan un CHINOOK y un PUCARA para rescatar al piloto y regresan a 1530 hs., sin haber podido lozalizarlo.
01 JUN	ØØ24	Durante el día hubo duelos de contra-batería entre MOODY BROOK (propia) y MONTE ESTANCIA (enemiga).
012320 JUN	ØØ24	Fuego naval enemigo sobre zona general del aeropuerto.
012325 JUN	ØØ24	La Ba costera lanza dos (2) misiles EXOCET sobre un buque que se encontraba al Rv. 188º/8' de PTO. ARGENTINO. El primer misil no disparó y el segundo salió con un error en dirección. Por GFH 012358 se informa a COFLOMAR las fallas en los misiles y se solicitan dos (2) EXOCET mas.
01/02 JUN	Inform.G.B.	Desembarca en SAN CARLOS la 5ta Br.enemiga (1 Bat.Guardias Galeses-1 Bat.Guardias Escoceses- 1 Bat.Gurkas)

ARCHIVO GENERAL DE LA NACION FOLIO Nº 22

FECHA	Nº Documento	ACONTECIMIENTO
02 JUN	ØØ24	Durante la tarde, artillería propia efectuó fuego sobre la zona general de MONTE KENT.
03 JUN	ØØ24	0250 hs - Se inició bombardeo naval sobre Ba. ZORRO finalizando a 0345 hs.; no hubo bajas. 0310 hs - El RI 7 recibió fuego de artillería ENu sin novedad. 0630 hs - Se produjo un ataque aéreo en el aeropuerto el cual produjo averías en un Radar SKY-GUARD y 4 muertos y 5 heridos del E.A. Durante la mañana continuó el fuego de artillería propia sobre MONTE KENT.
03 JUN	Ø421	La Sec.GUERRA ELECTRONICA de la Br.I.M. Nº 1 realizó hasta el Ø5 JUN. una operación de Radioengaño Manipulativo simulando una incursión de Comandos Anfibios sobre FITZ ROY (COATLANSUR "O" 021628 JUN 82). Por escucha en frecuencia enemigas se aprecia que se efectuó radiolocalización sobre emisiones propias, determinando el lugar y origen de las mismas.
04 JUN	ØØ24	Por la mañana COFUERIMVINAS y el CF CRAVERI recorren las posiciones del BIM5 y analizan la situación sobre el terreno. 1600 hs - Aviones M-3 de F.A.A. bombardean la zona de MONTE KENT.

ARCHIVO GENERAL DE LA ARMADA FOLIO Nº 23

FECHA	Nº Documento	ACONTECIMIENTO
05 JUN	ØØ24	Desde 1200 a 1345 hs., se efectuó fuego de artillería propia sobre MONTE KENT. La BRIG. 10 ordenó al BIM5 cambiar la posición de la Ca. RES. hacia el Sudoeste. 23,30 hs. - Se inicia fuego de artillería propia hacia MONTE KENT y alrededores. En el día de la fecha llega un C-130 con 4 misiles EXOCET.
06 JUN	ØØ24	0010 hs - 2 buques ENO inician fuego naval sobre BIM5, TWO SISTERS y GPO.ART.4, finalizando 0250 hs. La Batería Costera EXOCET no efectuó fuego debido a un problema en el generador. 1300 hs - RI 4 recibe fuego de artillería del ENO. 1600 hs - Una patrulla del ENO emboscó a un Grupo de la CKIA produciendose dos muertos, un desaparecido y 3 heridos. Lugar, entre MONTE KENT y TWO SISTERS. 2330 hs - Tres buques del ENO iniciaron fuego naval sobre posiciones del BIM5, RI6, RI3, y TWO SISTERS. Finaliza a 0230 horas.

ARCHIVO GENERAL DE LA ARMADA
FOLIO Nº 24

FECHA	Nº Documento	ACONTECIMIENTO
07 JUN	ØØ24	Durante la madrugada se efectuó fuego de artillería propia sobre MONTE KENT y MONTE BEAGLE. 0940 hs - Tres (3) HARRIER atacan con bombas la zona del RI 3. 0950 hs - Fué derribado un LEAR JET propio mientras cumplía tareas de reconocimiento. No se tiene conocimiento de sobrevivientes. GFH 071105 - Se informó a COATLANSUR Ca. MAR del BIM5 derribó un HARRIER con fuego de fusilería. Durante la tarde con la ayuda de dos (2) periodistas se finalizó con la tarea de reparación del generador de la Bat. Costera de EXOCET. Por la noche entró en posición.
07 JUN	Ø169	El Comandante de la APCA participa de una reunión en el CON presidida por el Sr. Almirante ALLARA, donde se analiza por orden de COARA un Plan Esquemático del EMGA relativo al empleo de Comandos Anfibios y Buzos Tácticos sobre instalaciones terrestres y Unidades navales enemigas en la zona de SAN CARLOS, DARWIN y PRADERA DEL GANSO.

ARCHIVO GENERAL DE LA NACION
FOLIO
Nº 25

FECHA	Nº Documento	ACONTECIMIENTO
07 JUN	ØØ24	2135 hs - Fuego de Artillería propio sobre MONTE KENT. 2310 hs - Fuego Naval ENO sobre posiciones RI4 y RI3 (2 buques al 210/8'). La Batería Costera no puede batirlos por la posición en que se encuentran. El fuego finaliza a 0130 horas.
08 JUN	ØØ24	COAGRUNAVINAS sugiere al General DAHER efectuar un censo del personal militar que vive en la ciudad a fin de que en la misma permanezca el personal estrictamente necesario. Asimismo le pide que el pan que se hace en la panadería sea entregado unicamente al personal que vive en las posiciones defensivas. 1030 hs - El BIM5 informa observar 3 buques del ENO en aproximación a FITZ ROY. GFH 081045 - Se pidió a COATLANSUR ataque a Buques logísticos del ENO ubicados entrada PUERTO FITZ ROY. 1445 hs - Incursión aérea propia con aviones M-III, DAGGER y A4 de la FAA sobre zona general FITZ ROY. 1825 hs - Fuego naval sobre MOODY BROOK. 2215 hs - Intento de infiltración ENO en el RI4. Es rechazado. 2350 hs - BIM5 informó ver botes del ENO en PLAYA SUR RI3/BIM5. Se efectúa fuego de MOR. sobre la zona.

ARCHIVO GENERAL DE LA ARMADA FOLIO Nº 26

FECHA	Nº Documento	ACONTECIMIENTO
09 JUN	ØØ24	0020 hs - Fuego naval ENO sobre BIM5 y RI3. Durante la madrugada fallecieron 2 hombres y 3 heridos al ser destacada una patrulla del RI7 (caminaron sobre campo minado propio). 1102 hs - Fuego de Artillería propio sobre zona Est. HOUSE. Se observa al ENO en retirada de la zona. 1115 hs - Aviones HARRIER bombardearon zona BIM5. 1410 hs - Fuego de Artillería sobre MOODY BROOK produjo daños en material y vehículos. 1550 hs - Fuego Artillería propia sobre PORT HARRIET. 1635 hs - Fuego de Artillería ENO sobre RI4 (12 heridos E.A.) 1900 hs - Llegaron dos F-28 con munición para el E.A. (155 mm). BANTAN p/IM, pilas visores nocturnos, cargas subacuas, correspondencia, etc.
10 JUN	ØØ24	0025 hs - Fuego naval ENO sobre RI4,RI6 y BIM5. 0210 hs - Finaliza fuego naval ENO. 0220 hs - Fuego de Artillería propia sobre MONTE KENT. Se utilizó helicóptero para spotear el fuego. 0840 hs - Despegaron 3 PUCARA y atacaron con cohetes las posiciones cercanas al MONTE KENT. Regresaron s/n.

ARCHIVO GENERAL DE LA ARMADA
FOLIO Nº 27

FECHA	Nº Documento	ACONTECIMIENTO
10 JUN	Ø169 Ø166	Arriban a RIO GALLEGOS el Comandante de la F.T.79 y el Comandante de la Infantería de Marina. Visitan a la APCA y la APBT e imparten la directiva siguiente: 1) Planificar una operación para incidir sobre el transporte, abastecimientos, armamentos y fuerzas enemigas en las zonas de SAN CARLOS, DARWIN, PRADERA DEL GANSO y FITZ ROY; como puntos de apoyo las zonas de PUERTO ARGENTINO, PUERTO FOX y PUERTO HOWARD. Los objetivos, las zonas de operaciones y de apoyo y los medios debían ser determinados en ese planeamiento, haciendo constar que cualquier objetivo que se eligiese, independientemente de su magnitud o ubicación, contribuiría al logro de aliviar las presiones que se ejercían sobre PUERTO ARGENTINO. 2) El medio que aparentemente se había determinado como más conveniente para el traslado a MALVINAS era el de los helicópteros tipo CHINOOK de la FUERZA AEREA ARGENTINA. 3) El planeamiento debía encontrarse finalizado y la operación lista a ejecutar a partir del día jueves 17 de junio, fecha en la cual los helicópteros CHINOOK habrían finalizado el mantenimiento necesario ante fallas provocadas por su prolongada permanencia en operaciones en MALVINAS de donde habían regresado el jueves 10 de junio.

ARCHIVO GENERAL DE LA ARMADA
FOLIO Nº 28

FECHA	Nº Documento	ACONTECIMIENTO
10 JUN	ØØ24	1200 hs - Fuego de Artillería propia con spoter sobre helicóptero. 1620 hs - Fondeó el Buque Hospital "BAHIA PARAISO" en la bahía interior. 1630 hs - 2 aviones HARRIER atacaron por primera vez en el corredor Oeste-Este hasta MOODY BROOK lanzando bombas y efectuando strafing.
11 JUN	ØØ24	0400 hs - Se inició fuego naval ENO sobre zona RI3 y BIM5 desde Ba. Anunciación. 0105 hs - Se inició fuego naval ENO desde el Sur sobre RI4. 0130 hs - Fin del fuego naval. 0205 hs - Pto. MITRE informa que está bajo fuego naval. 0830 hs - Finalizó la descarga de 250 Tn de víveres del"B.PARAISO" 0841 hs - Ataque de un helicóptero ENO, disparó un misil filoguiado al Ed. de la Policía Militar sin causar bajas. Entró por el techo y no explotó. 1140 hs - Comienza la evacuación de heridos al"B. PARAISO" 1500 hs - Fuego de Artillería sobre MT. LONGDON. 1530 hs - Zarpó el "BAHIA PARAISO" 1626 hs - Atacaron 2 HARRIER con Strafing y Belugas sobre MOODY BROOK.

28

ARCHIVO GENERAL DE LA ARMADA
FOLIO
Nº 29

FECHA	Nº Documento	ACONTECIMIENTO
11 JUN	ØØ24	1900 hs - Llegó en un FOKKER el Cte. de la AGRUBUTAC (CC CUFRE) a fin de coordinar la realización de una operación. 2030 hs - Reunión de Alto Mando en la casa del General YOFRE. 2200 hs - Se inició fuego naval ENO cruzado desde el SO y NE sobre RI7/CKIA/ BIM5/RI3. Durante el día y la noche hubo gran actividad aérea y de artillería enemiga sobre la zona de posiciones propias. A partir de la medianoche el ENO atacó TWO SISTERS (RI4) y MT.LONGDON (Ca.B/RI 7 y Sec.Amet.12,7 mm. de I.M.
12 JUN	ØØ24 Ø4Ø3 Ø168	0100 hs - Fuego de Art. ENO permanente batió posiciones de una Ca. del RI7 y RI4 0330 hs - Se dispara misil EXOCET sobre blanco de superficie produciendo impacto. Artillería propia apoya al RI4 y RI7. GFH 120437 - Se informa a COATLANSUR sobre impacto de misil en una Fragata del ENO. 0545 hs - Un avión VULCAN habría atacado la zona del Aeropuerto con bombas. Durante la madrugada el ENO conquistó HARRIET, TWO SISTERS y MT LONGDON. El enemigo consolida el día 12 sus posiciones, hostigando a Monte WILLIAMS y TUMBLEDOWN con fuego de artillería y aviación. 0930 hs - Aviones HARRIER atacaron posiciones de los cañones 155 mm.

ARCHIVO GENERAL DE LA ARMADA FOLIO Nº 30

FECHA	Nº Documento	ACONTECIMIENTO
12 JUN	ØØ24 Ø4Ø3 Ø168	1000 hs - Fuego de Art. ENO con espoleta VT sobre Art. propia y CKIA. 1100 hs - Fuego de Art. propia sobre MONTE TWO SISTERS y LONGDON. Durante la mañana y el mediodía el Gral YOFRE ordenó el desplazamiento de Cas.del RI25/RI4/RI3 reubicándolas en la zona entre MOODY BROOK y TUMBLEDOWN. Fuego de Art.ENO alcanzó el PUSO del BIM5. Se ordenó mantener un puesto de evacuación y crear un PUSO en los galpones de la FIC. 2335 hs - Fuego naval ENO sobre posiciones del RI7 y BIM5. El cañoneo se mantiene durante toda la noche y madrugada del día 13.
13 JUN	Ø4Ø3 Ø168	1600 hs - El enemigo desde HARRIET lanza un ataque sobre WILLIAMS y en dirección al camino que conduce a PUERTO ARGENTINO. Esta maniobra observada por la Ca "O"/ BIM5 es rechazada con fuegos de artillería. 2215 hs - El enemigo lanza un ataque simultáneo sobre WILLIAMS y WIRELESS RIDGE. 2230 hs - Se inicia el ataque enemigo sobre TUMBLEDOWN. 2300 hs - El ataque enemigo desarticula el sector de WIRELESS RIDGE y el RI 7 se repliega. La Ca. "O"/BIM5 rechaza el ataque sobre WILLIAMS y a 23,26 hs. por orden del Cte BIM5 inicia el repliegue parcialmente aferrada.

ARCHIVO GENERAL DE LA ARMADA
FOLIO
Nº 31

FECHA	Nº Documento	ACONTECIMIENTO
13 JUN	Ø4Ø3 Ø168	2400 hs - Se refuerza a las posiciones del RI7 con una Ca. Res/Br. I.10, la que no logra tomar contacto con el RI7. En las primeras horas de la madrugada, el enemigo inicia un nuevo ataque sobre TUMBLEDOWN (BIM5), el que se rechaza en dos oportunidades, ejecutándose todos los fuegos de apoyo disponibles.
14 JUN	Ø168 Ø419	0130 hs - Intento de desembarco enemigo sobre la costa NORTE de PENINSULA DE LA ARMADA. Es rechazado por el fuego de las fracciones de I.M. que ocupaban posición en esa zona. 0300 hs - Existe incertidumbre sobre la situación en las estribaciones OESTE de TUMBLEDOWN, decidiéndo el Cte BIM5 contraatacar con una fracción del EJERCITO agregada, lográndose hasta 0700 hs. controlar la situación. El enemigo logró la conquista del flanco Norte (RI7) y desde ese sector incide con sus fuegos sobre las posiciones del BIM5. 0400 hs - Se dispuso que la Ca "M"/BIM5 se alistara para contratacar TUMBLEDOWN y se requirió al Escalón Superior, empeñar alguna unidad de las ubicadas en retaguardia para la recuperación de las alturas al Norte y evitar el desbordamiento por el flanco de las posiciones del BIM5.

ARCHIVO GENERAL DE LA ARMADA FOLIO Nº 32

FECHA	Nº Documento	ACONTECIMIENTO
14 JUN	Ø168	0800 hs - Ceden las posiciones propias en TUMBLEDOWN. Se prevé neutralizar y destruir con el fuego de artillería al enemigo en esa posición, previó contraataque de la Ca "M"/BIM5. Se informa al Comando Superior que aún se esperaba la acción sobre el flanco Norte, por tenerse aún capacidad de resistir. Este contraataque, solicitado al Escalón Superior nunca se ejecutó. La situación de munición pasó a ser crítica. 0900 hs - Se reitera al Comando Superior la situación, y éste dispone el repliegue. El Cte.BIM5 dispone hacerlo sobre SAPPER HILL, reorganizar el dispositivo y prepararse para continuar el combate. Llegados al lugar y alistados, se recibe la orden de cesar las actividades, no obstante el enemigo continúa con sus fuegos. El repliegue sobre PUERTO ARGENTINO se ordena en esas circunstancias. 1300 hs - Se ordena el repliegue. En su ejecución se debe rechazar un ataque de fuerzas helitransportadas del enemigo. 1430 hs - El BIM5 se encuentra replegado, a cargo de sus mandos, con su armamento portátil. Previo a ello se había destruído el material y armamento dejado en el terreno.

ARCHIVO GENERAL DE LA ARMADA
FOLIO
Nº 33

LA ACCION ENEMIGA

TEMARIO

1 - GENERALIDADES.

2 - FASES DE LA OPERACION.

3 - ORGANIZACION DE LA FUERZA DE TAREA BRITANICA.

- 3.1.- COMPOSICION.
- 3.2.- COMANDO Y CONTROL.
- 3.3.- ORDEN DE BATALLA DE LAS FUERZAS TERRESTRES.

4 - ALISTAMIENTO Y DESPLIEGUE DE LA FUERZA.

5 - LA RECONQUISTA DE GEORGIAS.

6 - ATAQUES DE LOS AVIONES VULCAN.

7 - LA INCURSION SOBRE BORBON.

8 - EL DESEMBARCO.

- 8.1.- ELECCION DE LA CABEZA DE PLAYA EN SAN CARLOS.
- 8.2.- EL PLAN Y LAS OPERACIONES DE DESEMBARCO EN SAN CARLOS.

9 - PROYECCION DE LA ACCION OFENSIVA DESDE LA CABEZA DE PLAYA.

- 9.1.- ATAQUE A DARWIN - PRADERA DEL GANSO.
- 9.2.- EL AVANCE HACIA PUERTO ARGENTINO.

10 - LA BATALLA FINAL

- 10.1. EL PLAN.
- 10.2. LAS OPERACIONES.

11 - APRECIACIONES FINALES.

ARCHIVO GENERAL DE LA MARINA
FOLIO
Nº 34

LA ACCION ENEMIGA.

1. GENERALIDADES.

El presente trabajo es un estudio y análisis comparado de documentos oficiales y libros, exclusivamente de origen británico, con el objeto de recopilar y reconstruir la ACCION ENEMIGA y permitir su posterior confrontación con las operaciones propias.

Las apreciaciones y/o conclusiones que se enuncian en su desarrollo pueden estar sujetas a error, pero son el producto de contradicciones o coincidencias de las distintas fuentes consultadas y que se detallan a continuación:

1.1. PRINCIPALES DOCUMENTOS.

a) Informe BRITANICO "R" distribuído en el Cuartel General de la OTAN en diciembre de 1982. (N.I. Ø456).

b) "LA EXPERIENCIA DE LAS FALKLANDS"- Conferencia pronunciada el 20 de octubre de 1982 en el RUSI (Royal United Service Institution) por el General JEREMY MOORE ex-Comandante de las Fuerzas Terrestres, y el Contraalmirante JOHN WOODWARD ex-Comandante de la Agrupación Naval británica (N.I. Ø452).

c) "LECCIONES DE LA CAMPAÑA DE LAS MALVINAS" - Informe presentado al Parlamento por la SECRETARIA DE DEFENSA BRITANICA en diciembre de 1982 (N.I. Ø353).

d) Informe del Almirante JOHN FIELDHOUSE Comandante en Jefe de las Operaciones en el Atlántico Sur entre abril y junio de 1982 (N.I. Ø395).

e) "VICTORIA ANFIBIA" por el Capitán D.V. NICHOLLS - Oficial de Relaciones Públicas de la 3ra. Brigada de Comandos - Royal Marines. Artículo publicado en la revista de los Royal Marines "GLOBE AND LAUREL" - Julio/Agosto de 1982 (N.I. 1-B-8 Páginas 312 a 332).

f) "LA GUERRA DE LAS MALVINAS" - THE SUNDAY TIMES - INSIGHT TEAM - Edición española ARCOS VERGARA - 1983 (N.I. Ø468) publicado en Argentina con el título "UNA CARA DE LA MONEDA".

1.2. OTROS DOCUMENTOS:

a) "BATTLE FOR THE FALKLANDS" - Tomo I - II y III - OSPREY PUBLISHING LONDON (N.I. Ø460 - Ø461 y Ø462).

b) "FIGHT FORTHE FALKLANDS" - JOHN LAFFIN (N.I. Ø464).

c) "THE FALKLANDS CONFLICT" - DOBSON-MILLER-PAYNE (N.I. Ø466)

///...2

ARCHIVO GENERAL DE LA ARMADA FOLIO N 35

d) "WEAPONS OF THE FALKLANDS CONFLICT" - BRYAN PERRETT (N.I. Ø463).

e) I COUNTED THEM ALL OUT AND I COUNTED THEM ALL BACK" - HENRAHAN - FOX (N.I. Ø465).

f) "WHO DARES, WINS" - TONY GERAGHTY - (FONTANA-COLLINS 1983)

2. FASES DE LA OPERACION.

La operación "CORPORATE" asi denominada por los Británicos (palabra que tiene la aceptación de "Asociación, unión y acción conjunta"), puede considerarse dividida en las siguientes fases:

FASE	FECHA	ACCION
1	¿? MAR-30 APR	Organización de la FT - Aproximación y adiestramiento. Reconquista de GEORGIAS.
2	01 MAY-20 MAY	Bloqueo. Demostración de fuerza. Tareas de inteligencia. Aproximación de la fuerza anfibia y adiestramiento.
3	21 MAY-26 MAY	Desembarco y establecimiento de una cabeza de playa.
4	27 MAY-14 JUN	Operación en tierra - Avance sobre PUERTO STANLEY - Batalla final.

Para una mejor comprensión de las FASES y de los detalles de la acción británica se ha confeccionado una CRONOLOGIA DEL ENEMIGO que se muestra como ANEXO "A".

3. ORGANIZACION DE LA FUERZA DE TAREAS BRITANICA.

3.1. COMPOSICION: En el ANEXO "B" se detallan las Unidades que integraron la FT 317 (todos los buques de superficie y las fuerzas terrestres y aéreas) y la FT 324 (fuerzas submarinas)

ARCHIVO GENERAL DE LA ARMADA FOLIO Nº 36

La magnitud de esta Fuerza puede resumirse de la siguiente manera:

a) 113 buques (44 buques de guerra, 22 buques de la FLOTA REAL AUXILIAR, 2 buques del REAL SERVICIO AUXILIAR MARITIMO y 45 buques requisados a la MARINA MERCANTE).

b) 28.000 hombres, de los cuales 10.500 constituían la Fuerza Terrestre con 2 Grandes Unidades de Combate (GUC) - 3ra. Brigada de Comandos de Royal Marines (+) Ref. y 5ta Brigada (+) Ref.

c) Aproximadamente 200 helicópteros.

d) Estimativamente 42 aviones SEA HARRIER y HARRIER (GR3) embarcados.

e) Los barcos mercantes solamente, transportaron 9.000 hombres, 100.000 toneladas de carga y 95 aviones al Atlántico Sur.

f) Los buques de suministros llevaron 400.000 toneladas de combustible.

g) Los buques de apoyo de la REAL FLOTA AUXILIAR proveyeron reabastecimientos en unas 1200 oportunidades.

h) Las Fuerzas británicas establecieron una base conjunta avanzada en la Isla Ascensión. La Real Fuerza Aérea trasladó a más de 5.800 personas y 6.600 toneladas de suministros pasando por la Isla Ascensión en más de 600 viajes en Hércules y aviones VC10. Los aviones Hércules también hicieron unas 40 entregas de suministros desde el aire a la Fuerza de Tarea, lo cual implica reabastecimiento en el aire en viajes de ida y vuelta de una duración en muchos casos de más de 25 horas. Este esfuerzo logístico masivo permitió a los buques y aviones de la fuerza de tareas operar contínuamente sin tener que volver a las lejanas bases de aprovisionamiento

3.2. COMANDO Y CONTROL.

El Almirante Sir JOHN FIELDHOUSE en su carácter de Comandante en Jefe de la Flota asumió el mando total de la Operación "CORPORATE" como Comandante de la FT 317 y de la FT 324.

Este Comando conjunto fue ejercido desde el Cuartel General de NORTHWOOD y era responsable directamente ante el Jefe del Estado Mayor de la Defensa.

ARCHIVO GENERAL DE LA ARMADA FOLIO N° 37

Fueron designados bajo su mando el Comandante del Grupo 18 de la Real Fuerza Aérea, Mariscal del Aire JOHN CURTISS en calidad de Comandante del Aire, y como Vice-Comandante de las Fuerzas Terrestres, el Mayor General de las Fuerzas de Comandos de la Real Infantería de Marina, Mayor General Sir JEREMY MOORE.

Cuando, posteriormente, el General MOORE se trasladó al sur para transformarse en el Comandante de las Fuerzas Terrestres en las Islas MALVINAS, fue reemplazado en su cargo oficial por el Comandante del Distrito Sudoriental, Teniente General Sir RICHARD TRANT. Los submarinos fueron operados bajo el control del Comandante de Submarinos, Vicealmirante P.G.M. HERBERT. El equipo de mando en NORTHWOOD se completó con el Jefe de Estado Mayor, Vicealmirante Sir DAVID HALLIFAX, quien fue el responsable de la planificación naval en detalle y de la coordinación de todo el trabajo de Estado Mayor. El Almirante WOODWARD fue designado Comandante del G.T. 317.8 en el Atlántico Sur y el 15 de abril transfirió su insignia al HMS "HERMES".

3.3. ORDEN DE BATALLA (OB) DE LAS FUERZAS TERRESTRES.

En ninguno de los documentos disponibles consultados se suministra esta información con claridad.

En el ANEXO "C" se indica el probable OB adoptado por las Fuerzas Terrestres.

4. ALISTAMIENTO Y DESPLIEGUE DE LA FUERZA

(Ver ANEXO "A" - CRONOLOGIA ENEMIGA)

Independientemente de lo señalado en la CRONOLOGIA, no se ha podido determinar con exactitud cuando comenzó el "verdadero" alistamiento y despliegue de las Fuerzas británicas. Se aprecia que el mismo podría haber comenzado con anterioridad a la fecha (29 de marzo) señalada por las fuentes, y esto se basa en las estimaciones e indicios siguientes:

1) Breve lapso en que se alista y zarpa la 3ra. Brigada de Comandos de la Real Infantería de Marina con importantes agregados y refuerzos.

ARCHIVO GENERAL DE LA ARMADA FOLIO N 38

Recibe la orden el Ø2 de abril y entre el Ø5 y Ø6 del mismo mes zarpa de PORTS MOUTH embarcada una parte de la misma en buques mercantes (SS "CANBERRA", MV "ELK", RFA "STROMNESS" y RFA "RESSORCE").

2) Las necesarias modificaciones que tienen que haberse hecho en los buques mercantes con que zarpó la FUERZA DE DESEMBARCO. Por lo menos se tiene la evidencia que esto ocurrió con el SS "CANBERRA" del cual el General MOORE, manifestó:

"Me acuerdo de haber visto tirar al agua, sin miramiento alguno, trozos de metal retorcido por el costado de los muelles de SOUTHAMPTON mientras se convertía al "CANBERRA" de Transatlántico en transporte rápido de tropas...".

3) La información (N.I. Ø468 pág. 118) sin precisar fecha, de que: "...el transatlántico de pasajeros "CANBERRA", había sido secretamente examinado para esta tarea por expertos navales de Gibraltar a medida que se aproximaba el final de un crucero por el mundo".

38

ARCHIVO GENERAL DE LA ARMADA FOLIO Nº 39

5. LA RECONQUISTA DE GEORGIAS.(Ver ANEXO "H")

El planeamiento para la reconquista de GEORGIAS comenzó el día 7 de abril y le fué inicialmente encomendada al Almirante FIELDHOUSE (ver ANEXO "A"día 07 APR, composición de la Fuerza para el logro de este objetivo).

Se aprecia que los fundamentos británicos para planear y ejecutar GEORGIAS en primer término, habrían sido:

1) "Una opción fácil, rápida y atrayente" según palabras del General MOORE, en caso de no tener solución política la crisis.

2) "Demostrar claramente la resolución y voluntad, de recurrir a la acción militar, sí se cerraban otras vías".

3) "Contar con un buen fondeadero en el Atlántico Sur y un Punto de Apoyo Logístico".

El 14 de abril, el Mayor GUY SHERIDAN, 2º Comandante del CDO 42 y a la sazón Comandante de la FUERZA DE DESEMBARCO que realizaría la operación, recibe la orden de ejecutar el planeamiento para las acciones terrestres.

El plan concebido, en términos generales contemplaba lo siguiente:

1) Desembarco previo de patrullas del SAS y SBS para determinar el despliegue y la cantidad de las fuerzas argentinas en LEITH y GRYTVIKEN. El Escuadrón "D" de Montaña del 22 SAS, a bordo del HMS "ENDURANCE" desembarcaría al norte de LEITH, en el glaciar FORTUNA y avanzaría por HUSVIK y STROMNESS hasta LEITH. El 2º Escuadrón de SBS, en el HMS "ANTRIM", desembarcaría por helicópteros o embarcaciones en HOUND BAY y progresaría hacia GRYTVIKEN por el fiordo MORAINE.

2) La Compañía "M" del CDO 42, a bordo del RFA "TIDESPRING" estaría en condiciones de desembarcar rápidamente donde se le indicase, para conquistar GRYTVIKEN que era el objetivo principal; LEITH se conquistaría posteriormente.

Las operaciones se iniciaron el 21 de abril, pese a pésimas condiciones meteorológicas, de frío intenso y vientos con ráfagas de hasta 70 nudos. Alrededor de las Ø7ØØ horas local, tres patrullas de SAS con cuatro hombres cada una, a cargo del Capitán HAMILTON, despegan del "ENDURANCE" en dos (2) WESSEX 5. Cuarenta y cinco minutos mas tarde, los SAS estaban de regreso a bordo porque los pilotos no habían logrado encontrar los puntos para el desembarco. A 1ØØØ horas se intenta nuevamente la operación, y esta vez con éxito los SAS son dejados en el glaciar FORTUNA.

A las Ø8ØØ horas del 22 de abril, el Capitán HAMILTON solicitó su urgente evacuación y la de sus hombres porque corrían el peligro de morir congelados. Se destacaron dos WESSEX 5 y un WESSEX 3 para esta tarea, pero los dos WESSEX 5 se estrellaron en el glaciar FORTUNA, consiguiendo finalmente el WESSEX 3 rescatar a los 13 hombres del SAS, y a los 4 tripulantes de los helicópteros caídos.

ARCHIVO GENERAL DE LA NACION FOLIO Nº 40

El 22 de abril, se intentó la infiltración planeada con los SBS pero a estos tampoco les fué mejor que a los miembros del SAS. Efectuarón dos intentos de desembarcar en botes inflables GEMINIS y ambos fracasaron (el primero por los fuertes vientos y el segundo porque los hielos pincharon los botes). También debieron ser evacuados el 23 de abril en helicópteros y llevados al HMS "ENDURANCE".

El 23 de abril, se intenta nuevamente la infiltración y resulta otro fracaso. Los miembros del SAS que en botes GEMINIS debían desembarcar en la isla GRASS, tienen problemas con los motores fuera de borda y habiendo quedado a la deriva, son rescatados por helicópteros luego de una prolongada búsqueda. Los miembros del SBS son desembarcados al norte del Valle SORLING pero al mediodía comunicaron que se encontraban en dificultades por el desplazamientos de hielo del glaciar, debiendo ser evacuados durante la noche en helicópteros.

A todo esto, en el Cuartel General de NORTH WOOD existía preocupación por la sucesión de "catástrofes" y por los indicios de la presencia de un submarino argentino (A.R.A. "SANTA FE") en las inmediaciones, por lo que se presionó al Comandante del Grupo de Tareas a "hacer algo" y con la oposición del Mayor SHERIDAN dado que los SAS y SBS no habían podido obtener ninguna información sobre las fuerzas defensoras.

Paradójicamente la presencia del submarino puso fin a las tribulaciones del Mayor SHERIDAN. El 25 de abril a las Ø63Ø horas un helicóptero WESSEX 3 del HMS "ANTRIM" detectó la presencia del A.R.A. "SANTA FE" en superficie y lo atacó con cargas de profundidad, uniéndose luego al ataque helicópteros LYNX con misiles SEA-SKUA, del HMS "BRILLIANT", mientras el submarino navegaba de regreso a GRYTVIKEN. El Mayor SHERIDAN ante esta situación, apreció que había llegado el momento de lanzar su ataque pese a que el RFA "TIDESPRING" con la Compañía "M" a bordo, se encontraba 200 Millas al norte.

Se formó rápidamente una Subunidad tipo Compañía con todos los SBS, SAS y los destacamento de Royal Marines embarcados. En total 75 hombres, con morteros, misiles antitanques y el agregado de dos pelotones de spotters de FUEGO NAVAL.

La hora "H" sería aproximadamente a 1245 horas y previamente se helidesembarcaría un pelotón de spotters de fuego naval (se hizo en punta POT).

Aproximadamente a 1ØØØ horas comenzó el fuego naval del HMS "ANTRIM" y HMS "PLYMOUTH" neutralizando los lugares donde se habían detectado movimientos de fuerzas argentinas, y el total de disparos efectuados durante el bombardeo naval fue de 235.

ARCHIVO GENERAL DE LA ARMADA FOLIO Nº 41

Aproximadamente a 12ØØ horas la FUERZA DE DESEMBARCO fue helidesembarcada al sur del MONTE BROWN y avanzó hacia GRYTVIKEN.

Aproximadamente a 15ØØ horas el grueso de la FD se encontraba a 1000 metros de PUNTA KING EDWARD y el Mayor SHERIDAN ordenó el helidesembarco de otros efectivos, en el valle BORE al norte de GRYTVIKEN y pidió a los dos buques del G.T. que saliesen a la bahía CUMBERLAND ESTE y se mostrasen al enemigo.

A 17ØØ horas se observaron banderas blancas en la posiciones de PUNTA KING EDWARD y a las 17,15 horas el Mayor SHERIDAN aceptó la rendición argentina.

6. ATAQUE DE LOS AVIONES VULCAN.

El ataque llevado a cabo por un bombardero VULCAN sobre el aeropuerto de PUERTO AEGENTINO a las Ø44Ø horas del día 1º de mayo, fue la culminación de una operación que había comenzado muchos días atras.

Aparentemente, desde un principio preocupó al Comandante de la RAF - Mariscal del Aire MICHAEL BEETHAM, la amenaza que representaba para la Fuerza de Tareas, la aviación basada en tierra operando desde bases continentales próximas a las Malvinas.

El ataque a estas Bases del Sur no parecía tener mucho sentido pues la logística era muy complicada. Los cálculos indicaron que eran necesarios diecinueve (19) aviones cisterna de reabastecimiento en vuelo, para que un (1) bombardero llegase al sur de Argentina y regrese a Ascensión .

El empleo de un sólo bombardero sólo aseguraba un 50% de probabilidades de impactar la pista con una (1) sola bomba, sobre un lanzamiento de veintiuna (21). Pero una bomba no bastaba para dejar fuera de servicio una pista de aterrizaje y los cálculos arrojaron un mínimo de cuatro (4) bombarderos para atacar una Base. Esto significaba setenta y seis (76) aviones reabastecedores y en caso de poderse reunir esta cantidad de aviones y sus tripulaciones, la isla Ascensión no tenía capacidad para estacionarlos y operarlos.

Con este panorama, el Mariscal del Aire BEETHAM informó al Gabinete de Guerra que logísticamente era posible bombardear las bases del norte de nuestro país, hecho que incidiría poco en el desarrollo de las operaciones pero que tendría un gran efecto psicológico. Esto se descartó por considerárselo política y diplomáticamente inconveniente, pero estas inhibiciones no eran válidas para la realización de un bombardeo sobre la pista de PUERTO ARGENTINO y la RFA recibió la autorización para montar esta operación que recibió el nombre código de "CIERVO NEGRO".

41

ARCHIVO GENERAL DE LA ARMADA FOLIO Nº 42

Si bien los problemas logísticos que se planteaban, eran similares a los enunciados para el ataque a las bases continentales, en este caso podía intentarse con un solo avión y con una sola bomba que diera en la pista.

El 13 de abril, cuatro (4) bombarderos VULCAN y cinco (5) tripulaciones fueron separadas del Comando de Ataque e iniciaron su adiestramiento en el lanzamiento de bombas de 1000 libras y en el reabastecimiento en vuelo.

El 28 de abril, los VULCAN fueron trasladados a Ascensión y finalmente el 30 de abril desde NORT WOOD llegó la orden que ponía en marcha la operación "CIERVO NEGRO".

Se estima que las preocupaciones y las apreciaciones técnicas de la RAF en pro de la realización de los ataques con VULCAN, pueden haber sido muy válidas, pero se aprecia también que podría haber existido otro ingrediente, tal como el deseo o la necesidad de esta Fuerza Armada de tener una mayor participación en la guerra y no quedarse atras de las otras dos Fuerzas.

Lo cierto es que la RAF, el 1º de mayo, es la primera que ataca el aeródromo de PUERTO ARGENTINO, con un (1) VULCAN que de acuerdo con la técnica de ataque prevista hizo una corrida a 30º de la pista con un bombardeo en "reguero" soltando veintiuna (21) bombas de 1000 libras con un intervalo de 1/4 de segundo entre cada una. En este ataque (y solamente en éste de todos los realizados) una bomba impactó sobre el costado de la pista, afectando parcialmente su ancho útil.

Este ataque demandó para el VULCAN, aproximadamente diecisiete (17) horas de vuelo y sucesivos reabastecimientos con diecinueve (19) aviones tanque en el aire.

Según las fuentes consultadas, se realizaron en total cinco (5) misiones con los aviones VULCAN y de su comparación con datos y evaluaciones propias, se desprende lo siguiente:

1) PRIMER ATAQUE: El 1º de mayo a Ø44Ø horas, con la misión, la técnica de ataque y los resultados ya señalados.

2) SEGUNDO ATAQUE: El 4 de mayo a Ø53Ø, también fue una misión de bombardeo a la pista, prácticamente sobre la misma corrida y con resultados nulos.

3) TERCER ATAQUE: El 31 de mayo a Ø545 horas con misiles "SHRIKE" antiradar. Sólo produjo daños menores al radar de la F.A.A.

4) CUARTO ATAQUE: El Ø3 de junio a Ø63Ø horas con misiles "SHRIKE" antiradar. Impactó sobre un radar de un sistema antiaéreo SKYGUARD produciendo cuatro (4) muertos y cinco (5) heridos. Se estima que este ataque tenía como objetivo al sistema ROLAND que en los días anteriores había ocupado posición en proximidades del lugar donde fue destruído el radar de SKYGUARD.

///... 10

42

ARCHIVO GENERAL DE LA ARMADA FOLIO N° 43

5) QUINTO ATAQUE: El 12 de junio a Ø545 horas, misión de bombardeo a la pista con resultados nulos.

Por lo anteriormente expresado se aprecia que con la complejidad logística señalada y necesaria para cada misión, y su comparación con los resultados obtenidos, estas operaciones resultaron POCO APTAS - FACTIBLES y MUY POCO ACEPTABLES, pero "significaron" la participación de la REAL FUERZA AEREA (aparte de la de sus aviones HARRIER - GR3) en la Guerra del Atlántico Sur.

7. LA INCURSION SOBRE BORBON.

El 15 de mayo, a Ø43Ø horas aproximadamente, una "partida de incursión" del SAS apoyada por el fuego naval del HMS "GLAMORGAN", mediante un "golpe de mano" a la pista de aterrizaje de isla PEBBLE (isla BORBON) produjo la destrucción de once (11) aviones (6 PUCARA, 4 MENTOR T-34 y 1 SKYVAN).

Por ser esta una operación de sus Fuerzas especiales, ninguna de las fuentes británicas consultadas suministran información de detalle.

Se aprecia que esta operación fue concebida o al menos aprobada su ejecución, cuando se decidió que el desembarco se haría en SAN CARLOS; y sus fundamentos y/u objetivos pueden haber sido algunos de los siguientes:

1) Eliminar una amenaza muy cercana a la CABEZA DE PLAYA, contribuyendo a la obtención y mantenimiento de la superioridad aérea.

2) Asignación de una excesiva importancia de los medios aéreos y de las instalaciones que en ella operaban. En la Publicación "WHODARES, WINS" (FONTANA-COLLINS, 1983) se menciona que el objetivo de los SAS, aparte de los aviones estacionados, era también una instalación de radar, que no pudieron destruir y atribuye el posterior hundimiento del HMS "COVENTRY" a la detección efectuada por este radar. En realidad éste nunca existió y el "COVENYRY" sífue "avistado" desde BORBON por un observador terrestre.

3) Realizar una operación relativamente fácil y arriesgando pocos medios, y con la cual obtener un éxito resonante que atenuara las exigencias políticas y levantara la moral de sus Fuerzas.

Se aprecia también, que los miembros del SAS desembarcaron en la isla dos o tres días antes y posiblemente desde el MONTE FIRST observaron y obtuvieron toda la información necesaria para planear los detalles de la operación.

Está probado: que los efectivos del SAS que efectuaron la operación fueron los mismos que participaron en GEORGIAS, que diecinueve de ellos murieron con la caída de un helicóptero cuando se ejecutaban operaciones de trasbordo (Ver ANEXO "A" día 19 de MAY), y que durante la operación en BORBON sufrieron "algunas bajas menores".

ARCHIVO GENERAL DE LA ARMADA
FOLIO N° 14

8. EL DESEMBARCO.

8.1. ELECCION DE LA CABEZA DE PLAYA EN SAN CARLOS.

La aprobación de SAN CARLOS como ZONA GENERAL DE DESEMBARCO y su consecuente CABEZA DE PLAYA puede lozalizarse en una reunión celebrada el 10 de mayo en la sala de conferencias del HMS "FEARLESS" (Puesto de Comando del Comodoro de Guerra Anfibia y del Comandante de la FUERZA DE DESEMBARCO).

Las principales consideraciones para esta elección fueron las siguientes:

a) Nulas o escasas fuerzas defensoras.

b) Lejanía de los principales asentamientos defensivos (DARWIN, PRADERA DEL GANSO, a mas de 15 millas de distancia).

c) Terreno intermedio de difícil acceso para refuerzos y/o contraataques argentinos.

d) Aguas profundas y protegidas contra el ataque de misiles EXOCET y submarinos.

e) Buen fondeadero - aguas protegidas.

f) Certeza que las aguas no estaban minadas.

g) Instalaciones adecuadas para los desarrollos logísticos en tierra.

h) Adecuada configuración del terreno para el aseguramiento de la CABEZA DE PLAYA y la instalación de la defensa antiaérea.

Esta elección fue el fin de un largo y tortuoso camino plagado de vaivenes políticos, diferencias por puntos de vista específicos y desinteligencias en lo conjunto por preeminencias o aspectos doctrinarios.

En efecto, el 17 de abril, en la primera reunión de Ascensión (ver CRONOLOGIA), los planificadores consideraron cuatro modos de acción generales para la reconquista de las Islas o parte de ellas. Descartaron emprender el ataque lanzando el esfuerzo principal desde GEORGIAS DEL SUR (una vez reconquistadas y operando como un importante punto de apoyo logístico) y retuvieron los tres restantes que eran: (N.I. Ø468).

1. "Establecer una base en la Isla Ascensión, desplegar una serie de incursiones selectivas sobre las MALVINAS, y luego, cuando dispusieran de refuerzos, montar una importante operación para establecer una cabeza de playa. La principal ventaja consistía en que daría tiempo a las fuerzas de desembarco para reunir información, recibir instrucción, y establecer la superioridad naval y aérea alrededor del archipiélago. No garantizaba resultados rápidos."

ARCHIVO GENERAL DE LA ARMADA FOLIO Nº 45

2. "Llegar a la zona de exclusión, permanecer en estas aguas, efectuar incursiones selectivas y luego establecer una cabeza de playa. Esta posibilidad también daba tiempo y presentaba la ventaja de mantener una seguridad limitada para la fuerza naval en caso de ataques aéreos, mientras permitía alguna acción militar abierta. Pero significaba que la principal fuerza de desembarco tenía que pasar más tiempo en el mar, con malas condiciones climáticas, donde los riesgos de un ataque por aire seguían siendo considerables".

3. "Establecer una cabeza de playa en las Islas en cuanto llegaran los buques procedentes de Ascensión. Sería políticamente interesante, dado que se trataba de una acción rápida que mantendría su ímpetu. Pero dejaba muy poco tiempo para reunir información y para operaciones de las fuerzas especiales en las Islas, sin contar con que no dejaba ningún margen para establecer la superioridad naval y aérea. También situaba en tierra a las fuerzas terrestres, con gran riesgo."

El 19 de abril, con el regreso de HAIG a WASHINGTON y con el imperativo político de seguir adelante con rapidez, los planificadores se vieron obligados a apelar a la opción Nº 3, que en Ascensión ya había sido la mas discutida y la menos apoyada. Para esta fecha, el Almirante WOODWARD, que había zarpado con el "HERMES" rumbo al Sur el día anterior, presionaba sobre el General THOMPSON y su EM, por la necesidad de un urgente planeamiento y la rápida zarpada de la Fuerza Anfibia de Ascensión.

La disputa de WOODWARD con los Comandantes Terrestres habría sido una constante en las discusiones de planeamiento a bordo del "FEARLESS", en los días anteriores. En el primer documento de Ascensión, se estableció como SUPOSICION para la realización del desembarco, la obtención de la superioridad aérea (para nuestra doctrina "considerable superioridad aérea" es un "requerimiento en el poder relativo"). WOODWARD había sostenido que esa era una responsabilidad de la ARMADA y no de los Comandantes terrestres, y él proponía un desembarco en PORT NORTH en la Gran Malvina (ver ANEXO "D") a 185 Km de PUERTO ARGENTINO, desde donde con una Base Aeronaval avanzada se obtendría la superioridad aérea.

Tan tensas y acaloradas llegaron a ser las discusiones, que posiblemente a esto se debío la presencia del ALTE.FIELDHOUSE en Ascensión el día 17 de abril y la aceptación por parte de WOODWARD de dejar de lado el desembarco en PORT NORTH.

También se debieron barajar otras alternativas, como la propuesta por el S.A.S., con una incursión tipo ENTEBBE, aterrizando en PUERTO ARGENTINO.

De esta operación se llegó hasta realizar algún ensayo en un aeródromo de Escocia, pero fué rápidamente desechada al conocerse los efectivos en el aeropuerto de PUERTO ARGENTINO.

ARCHIVO GENERAL DE LA ARMADA FOLIO N° 46

A partir de este momento el Gral. THOMPSON y su EM, apreciaron y concluyeron probablemente en lo siguiente:

1º) El desembarco en fuerza frente a PUERTO ARGENTINO era APTO - MUY POCO FACTIBLE e INACEPTABLE.

Un documento al respecto concluía asi:

"dado el desequilibrio de la relación de fuerzas...y nuestra limitada capacidad de asalto...un ataque frontal en Port Stanley tendría muy pocas probabilidades de éxito".

Dos apreciaciones separadas, una efectuada por el estado mayor de JEREMY MOORE y otra preparada para el gabinete, habían llegado independientemente a la misma conclusión.

Por otro lado, un documento preparado en WHITE HALL, les había hecho conocer que un 10% de bajas sería aceptable, pero no un 20%.

2º) El desembarco en alguna bahía próxima a PUERTO ARGENTINO era APTO - POCO FACTIBLE y POCO ACEPTABLE.

Los lugares que se consideraron, con mas firmeza fueron URANIE BAY o COW BAY (ver ANEXO "D").

Finalmente el Gral. THOMPSON, a quien preocupaban los contraataques argentinos, desechó esta alternativa y su pensamiento quedó reflejado en un documento de planeamiento de la siguiente manera:

"El desequilibrio de fuerzas, la falta de capacidad de ataque inicial y la subsiguiente incapacidad de mantener un rápido ritmo de avance a campo traviesa con adecuado apoyo de fuego durante el tiempo necesario, excluye un ataque a Port Stanley por parte de la 3ra Brigada de Comando (sin refuerzos) en cualquier plazo dado. La fuerza de desembarco, tal como está constituída en este momento, no puede retomar Port Stanley".

3º) El desembarco en algún sitio alejado de PUERTO ARGENTINO, que pudiera ser conquistado y consolidado fácilmente y desde el cual avanzar luego hacia PUERTO ARGENTINO.

Las opciones eran ahora sobre las bahías que reunieran estas características en la Isla SOLEDAD, incluída LOW BAY que era propiciada por el Alte. WOODWARD, y entre las cuales se encontraba SAN CARLOS.

Por profesionalismo, inspiración o suerte, la RESOLUCION BASICA de la CABEZA DE PLAYA recayó en SAN CARLOS, que con las ventanjas ya enunciadas, demostró que esto era APTO-FACTIBLE y ACEPTABLE.

8.2. <u>EL PLAN Y LAS OPERACIONES DE DESEMBARCO EN SAN CARLOS</u>.

ARCHIVO GENERAL DE LA ARMADA FOLIO Nº 47

8.2.1. EL PLAN.

El día 13 de mayo, a bordo del HMS "FEARLESS" a 900 millas de PUERTO ARGENTINO, el Comandante de la 3ra. Brigada de Comandos de la Real Infantería de Marina, Gral THOMPSON, impartía la órden para el desembarco.

La misma contemplaba básicamente lo siguiente: (N.I. 1 - B - 8 y Ø468).

1) MISION: DESEMBARCAR EN EL COMPLEJO PUERTO SAN CARLOS/ BAHIA AJAX y ESTABLECER UNA CABEZA DE PLAYA PARA LA POSTERIOR PROYECCION DE OPERACIONES TERRESTRES.

2) PLAN GENERAL: (Ver ANEXO "E")

   a) Desembarco nocturno en tres (3) FASES:

      1ra FASE: Asalto simultáneo por superficie del 40 CDO. y el 2 PARA, que ocuparían SAN CARLOS/ MONTE VERDES y MONTE SUSSEX respectivamente.

      2da FASE: El 45 CDO y el 3 PARA ocuparían respectivamente, el complejo BAHIA AJAX y las instalaciones del PUERTO SAN CARLOS.

      3ra FASE: Helidesembarco de la artillería de campaña y artillería antiaérea para dar protección y asegurar la CABEZA DE PLAYA.

   b) El 42 CDO permanecería como RESERVA de la FD a bordo del SS "CANBERRA".

   c) Equipos del S.A.S. llevarían a cabo operaciones de diversión en proximidades de PRADERA DEL GANSO.

Se aprecia que este PLAN, contemplaba además, dos SUPOSICIONES:

1) Que las condiciones meteorológicas (baja visibilidad y bajo plafond) impedirían la operación de aeronaves argentinas, durante la aproximación de la F.T.A. y el día "D".

2) Que en la zona y en las playas de desembarco no existirían Fuerzas defensoras significativas.

   En relación con esto, también se aprecia que este E.E.I. fue satisfecho por una patrulla del SBS que desembarcó en SAN CARLOS el día 1º de mayo y permaneció en el lugar hasta cinco días antes del desembarco, informando sobre la ausencia de Fuerzas argentina y que las playas estaban indefensas. (El arribo de las dos Secciones del R.I. 25 es posterior a la retirada de los SBS).

47

ARCHIVO GENERAL DE LA ARMADA FOLIO N° 48

8.2.2. LAS OPERACIONES.

El 18 de mayo, el poder político da la autorización para el desembarco en la primera oportunidad favorable y en esta misma fecha se produce el encuentro de los buques de transporte con el Grupo de Portaaviones y su escolta.

El 19 de mayo comienza el trasbordo desde el "CANBERRA", del 40 CDO al HMS "FEARLESS" y del 3 PARA al HMS "INTREPID". Las otras Unidades iban embarcadas en los siguientes buques:

RFA "STROMNESS".....45 CDO.

MV "NORLAND"..... 2 PARA.

SS "CANBERRA".....42 CDO.

Con las últimas luces del día 19 de mayo la FTA cruza la línea de la zona de exclusión total (TEZ) rumbo a la boca norte del estrecho de SAN CARLOS y durante todo el 20 de mayo continúa con la derrota prevista y al amparo de las condiciones meteorológicas pronosticadas, las que comienzan a cambiar con las primeras horas de oscuridad. A 00.30 horas del 21 de mayo la FTA se encuentra en la entrada del estrecho y con un cielo totalmente despejado de nubes.

También respecto de las fuerzas defensoras algo había cambiado de lo informado por la primera patrulla del SBS. En efecto, en la víspera del desembarco, cuatro hombres del SBS desembarcados desde el HMS "BRILLIANT" para efectuar una última comprobación, regresaron informando que habían localizado una Fracción argentina en Promontorio GUEMES (FANNING HEAD).

Se decidió continuar con el plan original y con el agregado de un desembarco subrepticio pre hora "H" de veinticinco hombres del SBS con la misión de eliminar a los efectivos localizados en FANNING HEAD.

Aproximadamente entre Ø13Ø y Ø3ØØ horas comienzan las operaciones del MOVIMIENTO BUQUE A COSTA (no se ha podido determinar con precisión este dato, ni la hora "H" prevista en el plan) y las primeras EDM_S se dirigen a las playas AZUL 1 y AZUL 2 con los SCORPIONS y SCIMITARS de los BLUES y ROYALS en sus proas, para apoyar con sus fuegos la eventualidad de que hubiese oposición al desembarco. A partir de este momento, en líneas generales, las operaciones se desarrollan de acuerdo con lo planeado, pero se registran las siguientes fallas o imprevistos:

1) Los efectivos del SBS que debían eliminar la Fracción de FANNING HEAD, no pueden cumplir con su objetivo en forma subrepticia y luego de entrar en combate por el fuego deben apelar al apoyo de FUEGO NAVAL para conquistar la posición, con la consiguiente pérdida del factor SORPRESA.

ARCHIVO GENERAL DE LA ARMADA FOLIO Nº 49

2) Al momento de comenzar a inundar el dique del HMS "FEARLESS" se averió una bomba del sistema de lastre y achique, lo que dificultó y demoró la salida de las lanchas con los efectivos del 40 CDO.

3) Por falta de adiestramiento y por las características del MV "NORLAND" (buque mercante) los efectivos del 2 PARA encontraron dificultades para trasbordar a las embarcaciones de desembarco, y tuvieron un herido de consideración (fractura de pelvis) por una caída.

4) Descoordinación y demoras para alcanzar la LINEA DE PARTIDA. El 40 CDO y el 2 PARA debían cruzarla juntos para arribar coordinadamente a AZUL 1 y AZUL 2 respectivamente, pero luego de una (1) hora de retraso, se autorizó al 40 CDO a cruzarla solo. La demora del 2 PARA se debió a que la "ola" fue erróneamente guiada en una dirección equivocada.

5) Errónea información de las playas. Tanto el CDO 40 como el 3 PARA encontraron en sus respectivas playas AZUL 1 y VERDE, peligrosos afloramientos de rocas, que los obligó a vadear aguas profundas y buscar otros lugares para el desembarco de los SCORPIONS/SCIMITARS.

6) Los efectivos del 3 PARA al desembarcar en PUERTO SAN CARLOS toman conocimiento que hasta la noche anterior habían permanecido en ese lugar efectivos argentinos del orden de 40/60 hombres y que luego se replegaron.

   Se estima que por una errónea apreciación de las capacidades de esta Fracción dentro de la CABEZA DE PLAYA, no se adoptaron medidas para su aniquilamiento o neutralización y esto motivó que durante la mañana, estos mismos efectivos (Ca (-) del RI 25 Tte. ESTEBAN), que se encontraban a menos de dos (2) kilómetros al Este de PUERTO SAN CARLOS, les produjeran el derribo de dos (2) helicópteros GAZELLE sobre CAMERONS POINT, cuando se encontraban escoltando un SEA KING que desembarcaba misiles RAPIER.

A partir de mediodía, los buques en el estrecho de SAN CARLOS, reciben sucesivos ataques aéreos (ver ANEXO "A") y con las últimas luces del día "D" ya se encontraban en tierra 3000 hombres y se habían descargado 1000 toneladas de carga. El PUESTO DE COMANDO de la 3ra Brigada (FD) funcionaba en tierra (ESTAB. SAN CARLOS) desde las 20 30 hs.

El día 22 de mayo, se continúa la consolidación de la C.P. y entra en posición la Ba. T. del R12 (DA) con doce (12) lanzadores de misiles RAPIER antiaéreos. También se encuentran en posición cuatro (4) Baterías de Artillería de Campaña.

49

ARCHIVO GENERAL DE LA ARMADA FOLIO N° 50

Al finalizar el tercer día, la cabeza de playa se encuentra completamente consolidada.
Se había completado el desembarco de 5.500 hombres y 5.000 toneladas de carga.
Las instalaciones de BAHIA AJAX ya estaban funcionando como AREA LOGISTICA PRINCIPAL (ZAP/ZAL) y lo continuarían haciendo en esta condición hasta el final de la CAMPAÑA.

9. PROYECCION DE LA ACCION OFENSIVA DESDE LA CABEZA DE PLAYA.

El 26 de mayo, el Gral. THOMPSON recibe la orden de Londres, de continuar de inmediato las operaciones terrestres hacia PUERTO ARGENTINO. Se aprecia que este imperativo político era contrario a la opinión del Comandante de la 3ra Brigada, quien probablemente deseaba esperar el arribo de la 5ta Brigada, y recién comenzar las operaciones desde la CABEZA DE PLAYA.

En la apreciación efectuada por THOMPSON y su E.M., se resolvió:

1º) La conquista de DARWIN, PRADERA DEL GANSO, que si bien no se encontraba en la ruta directa a PUERTO ARGENTINO, representaba una amenaza para el flanco y para la cabeza de playa. Se estima que además de estas consideraciones, se buscó un objetivo relativamente poco defendido y sobre el cual lograr un triunfo rápido y resonante.

2º) Iniciar el envolvimiento hacia PUERTO ARGENTINO. El CDO 45 se desplazaría y ocuparía la FACTORIA DOUGLAS, y simultáneamente el 3 PARA haría lo mismo con TEAL INLET.

3º) Que el CDO 40 asumiría la defensa de la CABEZA DE PLAYA y el CDO 42 quedaría como RESERVA de la Brigada.

4º) Adelantar patrullas del SAS a MONTE KENT para cumplir tareas de Inteligencia.

9.1. ATAQUE A DARWIN - PRADERA DEL GANSO.

El 2º Batallón de Paracaidístas recibió la misión de conquistar este objetivo y fue convenientemente reforzado. Se le duplicó la asignación de ametralladoras (56 en total), se le dió una adecuada dosificación de misiles MILAN y se le agregó una Sección de Tiradores especiales (francotiradores). Para el ataque contaría ademas, con los siguientes apoyos: fuego naval los HMS "ANTRIM" y "ARROW", aéreo cercano con HARRIERS y los fuegos de una Sección de Artillería de Campaña (3 cañones de 105 mm.).

El 2 PARA inició su movimiento desde la C.P., la noche del 26 al 27 de mayo, precedido por una Compañía, y luego de una marcha a pié de 19 kilómetros ocupó CAMILLA CREEK HOUSE, donde se estima que estableció su ZONA DE APRESTO (ver ANEXO "F") y durante todo el día 27 se efectuaron los reconocimientos y los preparativos para el ataque.

///... 18

ARCHIVO GENERAL DE LA ARMADA FOLIO Nº 51

También durante este día se helitransporta la artillería y 200 toneladas de munición; y se lanzan intensos ataques aéreos de HARRIER sobre DARWIN y PRADERA DEL GANSO, donde es derribado una aeronave por la acción de la artillería antiaérea.

El plan inicial del Jefe del 2 PARA contemplaba un ataque nocturno y diurno, con tres (3) Compañías en primera línea y una (1) Compañía como Reserva (ver ANEXO "F").

Se cruzaría la LINEA DE PARTIDA PARA EL ATAQUE (LPA) el 280200 MAY. La Ca. "B" avanzando por el Oeste conquistaría BOCA HOUSE, la Ca. "A" por el Este conquistaría la zona de alturas y caserío de DARWIN, la Ca. "D" avanzaría en el centro del dispositivo con el Puesto de Comando de Batallón y la Ca. "C" sería Reserva. Debían aprovecharse al máximo las horas de oscuridad y los primeros objetivos (DARWIN y BOCA HOUSE) tenían que estar conquistados antes del amanecer.

A la hora prevista, las Compañías de primera línea cruzan la LINEA DE PARTIDA con el apoyo de fuego naval del HMS "ANTRIM" y "ARROW", y al entrar al ítsmo chocan con las fracciones mas adelantadas de la defensa (a la altura de LAGUNA QUEMADA) siendo batidos por fuego de artillería. El avance es lento ante una resistencia creciente y a las 06.30 horas el ataque se encuentra prácticamente detenido, la Ca. "B" aferrada a 1.500 metros de su objetivo (BOCA HOUSE) y la Ca. "A" empeñada contra una posición defensiva en las alturas al norte de DARWIN. Esta situación se mantiene hasta 10.30 horas y es aqui donde se produce la contravertida muerte del Comandante del Batallón, Teniente Coronel JONES.

Una fuente (N.I. Ø468) indica que muere cuando al frente de sus hombres del Puesto de Comando, ataca una posición de ametralladoras que batía a la Ca. "A" desde las alturas de DARWIN. De ser esto cierto, se aprecia que fue un acto temerario y no acorde con la responsabilidad del Comando.

Otra fuente (N.I. 1-B-8 pág. 321) atribuye su muerte y la de su ayudante, cuando es derribado un helicóptero SCOUT por un PUCARA.

Al asumir el 2º Comandante, Mayor KEEBLE, apreció que la situación estaba precariamente equilibrada ("Teníamos bajas en el campo de batalla, necesitábamos mas munición en las posiciones de avanzada y la situación se estaba aproximando a una etapa muy peligrosa") y decide los siguientes cambios tácticos: Continuar el ataque sobre BOCA HOUSE con la Ca. "B" en forma frontal y empeñar sobre este mismo objetivo la Ca. "D" en un movimiento flanqueante, la Ca. "A" continuaría en sus posiciones hostigando DARWIN hasta la conquista de BOCA HOUSE y luego se abocarían a ese objetivo.

ARCHIVO GENERAL DE LA ARMADA FOLIO N 52

El ataque se reinició con un intenso fuego de artillería y de misiles MILAN, y a mediodía los sobrevivientes de BOCA HOUSE y de las alturas de DARWIN se rendían.

El Mayor KEEBLE decidió trasladar el PUESTO DE COMANDO a las alturas de DARWIN y desde ese observatorio apreció y concibió lo siguiente, los dos obstáculos mas importantes habían caído y hasta PRADERA DEL GANSO a 2500 metros de distancia había menos defensas intermedias. Quedaban dos objetivos importantes por conquistar, la pista de aterrizaje y la zona de la ESCUELA.

Las Compañías "B" y "D" atacarían PRADERA DEL GANSO con un movimiento envolvente y frontal respectivamente, la Ca. "C" hasta ese momento Reserva, con el refuerzo de una Sección de la Ca. "A", atacaría la zona de la ESCUELA, donde se había localizado una importante posición defensiva con alrededor de cincuenta (50) hombres protegiendo dos puentes.

Al reiniciarse el ataque las Compañías "B" y "D" progresan sin mayor dificultad protegidos por Apoyo Aéreo Cercano y conquistan la pista de aterrizaje. Durante esta acción, un avión MC 33 MACCHI (TC MIGUEL) que concurrió en apoyo de las fuerzas defensoras, es derribado por un misil BLOW PIPE.

La Compañía "C" rodea ambos puentes y entabla un duro combate que finaliza con el aniquilamiento de todos los efectivos defensores. Se aprecia que esta polémica acción puede ser atribuible al odio despertado en los paracaidistas por la muerte de su Comandante y la gran cantidad de bajas sufridas, o bien por un supuesto incidente con una bandera blanca de rendición enarbolada en una trinchera y la posterior muerte de un Teniente y dos soldados, por el fuego de otra trinchera, situación que el propio Mayor KEEBLE minimiza convencido que fue un error debido a la confusión de la Batalla.

Lo cierto es que luego de este supuesto incidente, ninguno de los defensores que aún quedaban, sobrevivió y fueron aniquilados con granadas de mano y granadas de fósforo blanco, y al respecto KEEBLE dice "Supongo que hay que comprender que habíamos sufrido el incidente de la bandera blanca y que ya no perderían el tiempo intentando aceptar rendiciones. Entraron con mucha seguridad y sospecho que allí se mostró muy poca misericordia".

A media tarde solo faltaba conquistar el caserío de PRADERA DEL GANSO, pero el Mayor KEEBLE enterado de la presencia de 112 civiles decidió parlamentar mientras reforzaba sus posiciones y efectuaba reabastecimientos con el apoyo de la Compañía de apoyo logístico del CDO 42.

Entre esa noche y las primeras horas del día 29 de mayo, se producía la rendición de las Fuerzas argentinas.

El precio pagado por las Fuerzas británicas fue de 17 muertos y 34 heridos.

ARCHIVO GENERAL DE LA ARMADA
FOLIO Nº 53

9.2. EL AVANCE HACIA PUERTO ARGENTINO. (Ver ANEXO "G")

Al atardecer del 27 de mayo el CDO 45 y el 3 PARA inician el movimiento hacia el ESTE para ocupar FACTORIA DOUGLAS y TEAL INLET respectivamente, lugares a los que arriban el 30 de mayo después de una marcha de 80 Km.. Entretando el Escuadrón "D" de la Unidad 22 del Regimiento SAS había establecido una base de patrulla en el MONTE KENT y estaba cumpliendo con el Plan de Colección de Información.

El 30 de mayo el Gral. MOORE asume el Comando de las Fuerzas Terrestres, y presionado por exigencias políticas, decide acelerar el avance hacia el ESTE, comenzándose este mismo día el traslado mediante helicópteros del CDO 42 (que estaba como Reserva) y parte de la artillería de campaña del R.29, para ocupar MONTE KENT y MONTE CHALLENGER.

El 1º de junio desembarca la 5ta Brigada de Infantería y el Comandante de las Fuerzas Terrestres decide destacarla de inmediato hacia el Sureste, manteniendo al CDO 40 en la defensa de la CABEZA DE PLAYA.

El Comandante de la 5ta. Brigada de Infantería (Gral WILSON) instala su Puesto de Comando en DARWIN y se aprecia que a partir de este momento adopta un proceder que revelaría egoísmos personales y desinteligencias en el accionar conjunto. Enterado que el ESTABLECIMIENTO FITZ ROY estaba desocupado, ordena al 2 PARA desplazarse para ocupar ese objetivo y en la noche del 4 de junio informa que parte de su Brigada "había realizado un sorprendente avance de 58 kilómetros y capturado los caseríos de FITZ ROY y BLUFF COVE". No se ha podido determinar si este cambio de orgánica (el 2 PARA estaba asignado a la 3ra Brigada de Comandos de la Real Infantería de Marina) fue autorizado o si "de hecho" pasó a depender del Gral WILSON, situación que se mantuvo hasta el final de la Campaña.

Ocupado ese objetivo, se estima que el Comandante de la 5ta Brigada comenzó a concebir apresurados y ambiciosos planes para el transporte de sus Unidades (tampoco se ha podido determinar aquí, si fueron autorizados u ordenados por su Comando Superior). Lo cierto es que con relación al buque "MONSUNEN" capturado en PRADERA DEL GANSO, dijo:

"Lo tendremos como nuestra marina privada mientras nos sea útil. Transportaré personal y municiones lo más rápido que pueda, para emprender lo que, en mi opinión, podría denominarse ofensiva final. En este gran salto adelante he cogido mi territorio y quiero consolidarlo".

El apresurado movimiento de las Unidades de la 5ta Brigada hacia FITZ ROY/BAHIA AGRADABLE, se hace de la siguiente manera:

ARCHIVO GENERAL DE LA ARMADA FOLIO Nº 54

1) La noche del 5 al 6 de junio los Guardias Escoceses son transportados en el HMS "INTREPID" desde SAN CARLOS hasta proximidades de la Isla BOUGAINVILLE, y desde ese lugar en EDM hasta BLUFF COVE luego de una penosa navegación de cinco horas con mar gruesa.

2) La noche del 6 al 7 de junio parte los Guardias Galeses son transportados en el HMS "FEARLESS" desde SAN CARLOS hasta proximidades de la Isla DIRECCION, y desde ese lugar en EDM hasta BLUFF COVE.

3) La noche del 7 al 8 de junio, el resto de los Guardias, excepto los GURKHAS que habían sido transportados por el "MONSUNEN" desde PRADERA DEL GANSO, son trasladados por los buques "SIR GALAHAD" y "SIR TRISTRAM" directamente hasta FITZ ROY. Se dicidió este cambio por lo complicado y riesgoso de la maniobra en las dos noches anteriores. Los buques navegarían sin escolta y deberían completar su descarga antes del amanecer.

   El desembarco se demoró mucho por las malas condiciones hidrográficas de las playas de FITZ ROY, por la poca disponibilidad de embarcaciones y también por la oposición de los Guardias Galeses a ser desembarcados en este lugar y tener que afrontar una marcha de 19 kilómetros (el puente de FITZ ROY ya había sido volado) hasta BLUFF COVE.

   Por consiguiente permanecieron en el "SIR GALAHAD" a la espera que se desocuparan las embarcaciones de desembarco que los trasladarían directamente a BLUFF COVE.

   La demora en el desembarco y la imprevisión de cobertura aérea y de defensa antiaérea, les significó a los británicos lo que ellos mismos denominaron "el desastre de BLUFF COVE" o "el día mas negro de la campaña" (ver ANEXO "A", día 8 de junio).

Para esta fecha (08 junio) el resto de las unidades de la Fuerza habían completado el dispositivo siguiente:

1) El CDO 42 desde el día 3 de junio, había completado su helitransporte y estaba asentado en MONTE KENT y MONTE CHALLENGER.

2) El 3 PARA, desplazándose desde TEAL INLET, ocupaba la zona de ESTANCIA HOUSE desde el 3 de junio.

3) El CDO 45, desplazándose desde DOUGLAS vía TEAL INLET, se encontraba asentado al oeste de MONTE KENT.

4) La artillería de campaña (5 baterías del RA 29 y RA 4) había sido trasladada a proximidades del MONTE KENT, con una asignación de munición de mil (1000) proyectiles por boca de fuego.

54

ARCHIVO GENERAL DE LA ARMADA FOLIO N 55

10. LA BATALLA FINAL.

10.1. EL PLAN.

El Comandante de las Fuerzas Terrestres (Gral MOORE), según sus propias palabras, con "la presión que se ejercía sobre el Almirante WOODWARD y sobre mí, para continuar adelante y rematar las operaciones" y preocupado por que "También necesitaba apresurar las operaciones debido a que, por muy estupendas que fuesen mis tropas, cuanto mas tiempo permaneciesen en las montañas con un intervalo de 50 millas entre ellas y su base administrativa, mayor deterioro sufrirían con la llegada del invierno", decide iniciar las operaciones para la conquista de PUERTO ARGENTINO.

El plan contemplaba una maniobra en tres (3) FASES.

FASE 1: La noche del 11 al 12 de junio la 3ra Brigada de Comandos efectuaría un ataque nocturno con tres (3) Batallones, para la conquista de: MONTE LONGDON (3 PARA), MONTE HARRIET (CDO 42) y MONTE TWO SISTERS (CDO 45).

FASE 2: La noche del 12 al 13 de junio la 5ta Brigada continuaría con otro ataque nocturno para la conquista de: WIRELESS RIDGE (2 PARA), MONTE TUMBLEDOWN (Guardias Escoceses) y MONTE WILLIAMS (GURKHAS).

FASE 3: Finalmente el Batallón de Guardias Galeses con el refuerzo de dos (2) Compañías del CDO 40 (sustraídas de la DEFENSA de la CABEZA DE PLAYA), debía conquistar SAPPER HILL.

Del análisis al mencionado plan, se aprecia que además de los lógicos aspectos tácticos del problema militar en consideración, el Gral. MOORE habría tenido en cuenta otros aspectos tales como:

1) Evitar la creación o agudización de problemas "conjuntos" entre las dos Brigadas, dando una equilibrada participación a ambas.

2) Permitir que todas las Unidades entraran en combate y obtener parte de la gloria de la victoria, tan importante para las respectivas historias de las mismas (CDO 40 y Guardias Galeses en la FASE 3).

10.2. LAS OPERACIONES.

Tal como estaba programado, la noche del 11 al 12 de junio la 3ra Brigada inicia su ataque con el apoyo de cinco (5) Baterías de Artillería de Campaña (30 bocas de fuego) y con el fuego naval de cuatro buques en apoyo directo:

///... 23

ARCHIVO GENERAL DE LA ARMADA FOLIO Nº 56

HMS "AVENGER".....3 PARA (LONGDON)

HMS "GLAMORGAN".....CDO 45 (TWO SISTERS)

HMS "YARMOUTH".....CDO 42 (HARRIET)

HMS "ARROW".....Escuadrón SAS (Alt. MURRELL)

En el NORTE el 3 PARA luchó duramente para conquistar el escabroso terreno de MONTE LONGDON que era defendido por una Compañía del RI 7 y una Sección de Ametralladoras 12,7 mm.de la Infantería de Marina. Logró su objetivo al precio de 14 muertos y 35 heridos.

En el CENTRO el CDO 45 encontró dificultades para neutralizar una Sección de Ametralladoras MAG que con una Compañía del RI 4, defendían TWO SISTERS. Tuvieron 4 muertos y 8 heridos.

En el SUR el CDO 42, aprovechando una brecha dentro de los campos minados, realizó un ataque envolvente y conquistó por la retaguardia MONTE HARRIET, que era defendido por el resto del RI.4 del cual se tomaron mas de 200 prisioneros. El CDO 42 tuvo 1 muerto y 13 heridos.

Con las primeras luces del 12 de junio, todos los objetivos de la FASE 1 habían sido conquistados. El precio total de esta FASE fue de 39 muertos y 56 heridos, incluídos 20 muertos del HMS "GLAMORGAN" que recibió un impacto de EXOCET lanzado por una Batería costera.

No se ha podido determinar con exactitud, la demora de veinticuatro horas para la FASE 2, la causa aparente fue de: "contar con mas tiempo para los preparativos", y finalmente el ataque se lanzó la noche del 13 al 14 de junio.

En el NORTE el 2 PARA con el apoyo de los SCORPIONS y SCIMITARS de los "BLUES y ROYALS", progresó sin mayores dificultades para la conquista de WIRELESS RIDGE.

En el SUR, el Batallón de Guardias Escoceses debió "librar una dura lucha para capturar MONTE TUMBLEDOWN, contra un Batallón de Infantería de Marina argentina, cuyos nidos de ametralladoras fuertemente defendidas opusieron encarnizada resistencia durante varias horas". Conquistado este objetivo al amanecer, el Batallón de GURKHAS progresó sin mayor resistencia sobre MONTE WILLIAMS.

Simultáneamente, en las primeras horas del día 14, según la publicación "WHO DARES, WINS" (FONTANA-COLLINS, 1983), "El ataque final a la capital contó también con lo que se llamó una "operación suicida", que desembarcó frente mismo a la población, escudándose en el "BAHIA PARAISO", que servía de buque hospital".

ARCHIVO GENERAL DE LA ARMADA FOLIO Nº 57

Se aprecia que esta operación es la que se lanzó a 0150 hs. del día 14, con Fuerzas Especiales (posiblemente SBS) con botes de goma, sobre la costa norte de la península de la ARMADA. El movimiento fue oportunamente detectado por el A.R.A." ALTE. IRIZAR" y rechazado por dos (2) Secciones de I.M. que estaban en posición en ese lugar.

Las pérdidas británicas en esta FASE fueron de 20 muertos y ninguna de las fuentes consultadas precisa la cantidad de heridos.

La FASE 3 (SAPPER HILL), según el Alte FIELDHOUSE (N.I. Ø395) nunca se llegó a lanzar y menciona que "Advirtiendo que las fuerzas argentinas estaban derrotadas, el Gral MOORE lanzó dos Batallones en persecución, para realizar el envolvimiento de las afueras de PUERTO STANLEY lo más rápidamente posible".

Un ataque a SAPPER HILL, en realidad se concretó aproximadamente a 13ØØ horas del día 14 de junio, en oportunidad que ordenado el repliegue del BIM5 sobre PUERTO ARGENTINO y cuando lo hacía la última Sección de Tiradores, esta Fracción recibe un ataque helitransportado que rechaza y logra desprenderse.

Se aprecia que este ataque puede haber sido el "bautismo de fuego" y el "consuelo" de las Unidades previstas para la FASE 3 (Dos (2) Compañías del CDO 40 y Guardias Galeses) y que eran las únicas que no habían entrado en combate en toda la campaña.

Finalmente las tropas británicas avanzaron hasta los límites de PUERTO ARGENTINO donde recibieron la orden de detenerse y disparar solo en defensa propia. A las 2Ø59 hora local, el General MOORE aceptó la rendición del General MENENDEZ y sus tropas en las dos islas.

La victoria se alcanzó, según fuentes británicas, al precio de:

1) Doscientas cincuenta (250) bajas mortales por acciones en el aire, en el mar y en tierra.

2) Seis (6) buques hundidos (HMS "SHEFIELD", HMS"ARDENT" , HMS "COVENTRY", HMS "ANTELOPE", RFA "SIR GALAHAD" y SS "ATLANTIC CONVEYOR").

3) Catorce (14) buques averiados o seriamente averiados por los ataques aéreos y por el lanzamiento desde tierra de un misil EXOCET.

4) Treinta y cuatro aeronaves perdidas por el fuego antiaéreo, en los hundimientos y por accidentes.

///... 25

ARCHIVO GENERAL DE LA ARMADA FOLIO Nº 58

11. APRECIACIONES FINALES.

La presente recopilación y análisis del accionar británico, permitirá seguramente extraer conclusiones respecto de su doctrina y de sus procedimientos.

Independientemente de ello, las siguientes afirmaciones se condideran lícitas:

1) La decisión política de emprender la operación militar para la reconquista de los archipiélagos en el Atlántico Sur, fue tomada desde el principio de la crisis.

2) De lo anteriormente expresado, en consecuencia el esfuerzo militar no tuvo límites.

3) Obviamente, el factor costo de la operación, mas allá de su APTITUD y FACTIBILIDAD, ha sido ACEPTABLE teniendo en cuenta los objetivos políticos internos y los externos en el marco de la ORGANIZACION DEL TRATADO DEL ATLANTICO NORTE (OTAN), que pudo haber perseguido Gran Bretaña.

4) A la Real Armada (ROYAL NAVY) en particular, la guerra del Atlántico Sur, le sirvió para revitalizar y en algunos casos revertir decisiones políticas ya adoptadas que institucionalmente no la beneficiaban.

5) El accionar conjunto de las FUERZAS ARMADAS británicas, ciertamente evidencia puntos de fricción que no han podido ser disimulados en todos los casos.

6) En el orden de las técnicas y de las tácticas para el empleo de los medios de Infantería de Marina, de los anfibios y de los terrestres; no se ha evidenciado originalidad ni sorpresa alguna.

7) Para el enemigo británico, el costo de esta operación y la capacidad de su oponente, estuvieron en realidad por encima de sus presunciones.

ANEXOS: "A" - CRONOLOGIA ENEMIGA

"B" - COMPOSICION DE LA FUERZA DE TAREAS BRITANICAS.

"C" - PROBABLE ORDEN DE BATALLA DE LAS FUERZAS TERRESTRES.

"D" - ALGUNOS LUGARES DE DESEMBARCO CONSIDERADOS Y PUNTOS DONDE FUERON DESEMBARCADAS PATRULLAS DEL SAS/SBS.

"E" - DESEMBARCO EN SAN CARLOS.

"F" - ATAQUE A DARWIN - PRADERA DEL GANSO.

"G" - AVANCE HACIA PUERTO ARGENTINO Y BATALLA FINAL.

"H" - RECONQUISTA DE GEORGIAS.

"I" - NOTAS ACLARATORIAS.

"J" - GLOSARIO.

ARCHIVO GENERAL DE LA ARMADA FOLIO Nº 59

ANEXO "A"

CRONOLOGIA ENEMIGA

FECHA	Nº Documento	ACONTECIMIENTO
25 MAR	Ø395	El Alte. FIELDHOUSE visita en GIBRALTAR los buques que participan en el Ejercicio SPRINGTRAIN.
29 MAR	Ø395	El Alte FIELDHOUSE antes de regresar a su Cuartel General en NORTHWOOD, ordena al Comandante de la 1º flotilla Contraalmirante JOHN WOODWARD que se prepare para destacarse al Atlántico Sur con una agrupación adecuada de buques, en caso de ser esto necesario.
29 MAR	Ø395	El submarino HMS "SPARTAN" es segregado del Ejercicio Springtrain, con la orden de apertrecharse en GIBRALTAR para su despliegue al Atlántico Sur. Posteriormente, el 30 de marzo el HMS "SPLENDID" recibió órdenes de desplegarse desde FASLANE. También, pocos días después, zarpó un tercer submarino nuclear, el HMS "CONQUEROR". Todos completaron sus pertrechos de guerra en un plazo de 48 horas de recibida la orden.
31 MAR	Ø395	El Alte FIELDHOUSE recibe instrucciones de efectuar secretamente los preparativos para la organización de una Fuerza de Tarea destinada a operar en el Atlántico Sur. (El 2 de abril, se dió autorización para que los preparativos fueran realizados públicamente).
02 APR	Ø395	Se da la orden de alistamiento inmediato, a los Portaaviones HMS "HERMES" y HMS "INVINCIBLE", junto con el buque de asalto anfibio HMS "FEARLESS", dos Fragatas, dos buques de desembarco logístico, la Brigada 3 de Comandos de la Real Infantería de Marina y el apoyo logístico necesario.

ARCHIVO GENERAL DE LA ARMADA FOLIO Nº 60

FECHA	Nº Documento	ACONTECIMIENTO
05 APR	Ø395	El HMS "HERMES" con los Escuadrones Aeronavales 826, parte del 846 y el 800 - y el HMS "INVINCIBLE" con los Escuadrones Aeronavales 820 y 801 - zarpan de PORTSMOUTH. El Almirante WOODWARD, izando su insigna en el HMS "ANTRIM", recibió órdenes de zarpar del área de GIBRALTAR, rumbo a ISLA ASCENSION junto con otros 6 destructores y fragatas.
05 APR	1-B-8	La 3ª Brigada de Comandos completa su alistamiento. La misma está compuesta por 4.820 hombres y con cuatro unidades básicas: los Comandos 40, 42 y 45, así como el 3º Batallón de Paracaidístas, que le fué asignado. La Brigada embarcó en el HMS "FEARLESS"(CG de la Brigada), el Crucero de línea SS "CANBERRA" (Comandos 40 y 42, 3º Batallón Paracaidísta), MV ELK, LSL$_S$:SIR GALAHAD, SIR LANCELOT, SIR PERCIVAL (Cía,PLM y SV del 45 Comando), SIR GERAINT, RFA$_S$ STROMNESS y RESOORGE (Cía. Z y Comando 45).
07 APR	Ø395	El Jefe de Estado Mayor de la Defensa ordena al Alte FIELDHOUSE planificar la recuperación de GEORGIAS DEL SUR y desplegar las fuerzas necesarias para lograr este objetivo. El Capitán de Navío B.G. YOUNG, Comandante del HMS "ANTRIM", fue nominado Comandante del Grupo de Tarea asignado a dicha misión. Entre las otras unidades implicadas en esta operación se incluían el HMS "ENDURANCE" y el HMS "PLYMOUTH"; posteriormente el HMS "BRILLIANT",el RFA "TIDESPRING",la Compañía M de la Unidad 42 de Comandos de la Real Infantería de Marina,elementos del Regimiento S.A.S.(Special Air Service)y del S.B.S.(Special Boat Squadron).Ademas se ordenó al HMS "CONQUEROR" patrullar frente a la isla,con el fin de impedir cualquier refuerzo.Los aviones de reconocimiento marítimo Victor de la R.A.F., apoyados por los aviones-cisterna Victor y los Nimrod,barrieron las áreas marítimas desde GEORGIAS DEL SUR hasta la costa argentina,entre los días 20 y 25 de abril,con el fin de dar la alerta temprana de los movimientos navales hostiles.

ARCHIVO GENERAL DE LA ARMADA FOLIO N° 61

FECHA	Nº Documento	ACONTECIMIENTO
07 APR	Ø395 Ø456	El Gobierno Británico anuncia el establecimiento de una Zona de Exclusión Marítima, en un radio de 200 millas náuticas medidas desde el centro de las Islas MALVINAS, que se haría efectiva a todos los buques de guerra y naves auxiliares navales argentinas, a partir de las 04.00 GMT del 12 de abril. Inicialmente, la zona de exclusión fue puesta en vigencia por submarinos que fueron desplegados con el fin de cubrir los accesos a PUERTO ARGENTINO y al Estrecho de SAN CARLOS.
09 APR	1-B-8 Pág.335 1-B-8 Pág.313	Zarpan de PORTSMOUTH el SS "CANBERRA" y los buques de la Fuerza Anfibia. Esta fuerza seguía a los Destructores y Fragatas que escoltaban, hasta la Isla de ASCENSION, a los Portaaviones "INVINCIBLE" y "HERMES", con sus 20 aviones SEA HARRIER (SHAR), 14 Helicópteros SEA KING y la Cía A del Comando 40. La Cía.M del Comando 42, había embarcado en el HMS "ANTRIM" y RFA "TIDESPRING, y navegaba por la proa hacia las GEORGIAS DEL SUR. El LSL SIR "TRISTRAM" se incorporaría desde CANADA a la fuerza anfibia, mientras las Cías. X é Y del Comando 45, fueron aerotransportadas a ASCENSION. NOTA: Existe divergencia sobre la fecha de zarpada. El Almirante FIELDHOUSE indica el 06 APR (Documento N.I. Ø395) y el SIPRI YEARBOOK- 1983 menciona el 05 APR.
14 APR	Ø452	Se envían al sur al HMS "BRILLIANT" y 4 DD/FF
15 APR	Ø395	El Contraalmirante WOODWARD transfiere su insignia al HMS "HERMES".
16 APR	Ø452	"HERMES" e "INVINCIBLE" en Isla ASCENSION.

ARCHIVO GENERAL DE LA ARMADA FOLIO Nº 62

FECHA	Nº Documento	ACONTECIMIENTO
16 APR	1-B-8	El Contraalmirante J.F.WOODWARD, llega al HMS "FEARLESS", para estudiar la situación con el Comodoro de Guerra Anfibia (COMAW), Comodoro M.C. CLAPP, y el Jefe de la 3º Brigada de Comandos, General de Brigada, H.A. THOMPSON.
17 APR	Ø456 1-B-8	"FEARLESS" en ASCENSION. Se efectúa una segunda reunión a bordo del HMS "HERMES", en la que estuvo presente el Comandante de la Flota (CINCFLEET) Almirante SIR JOHN FIELDHOUSE. Una de las decisiones tomadas fué la de no emplear al "HERMES" como un LPH, sino como "portaharriers", lo que determinó al Mando de la Brigada y al COMAW,utilizar al SS "CANBERRA" como un "lujoso" LPH.
18 APR	1-B-8	La Ca.A del Comando 40 desembarca del HMS "HERMES", y éste zarpa con once (11) buques de escolta, seguido mas tarde por otros siete (7), para imponer la ZONA DE EXCLUSION TOTAL (TEZ) y conseguir la superioridad aérea antes del desembarco.
18 APR	1-B-8	En Isla ASCENSION la 3º Brigada de Comandos (Ref) continúa con el adiestramiento así como con el embarque selectivo de equipo y abastecimientos en los LSL,s y en el MV ELK. En este último buque se construye una plataforma para helicópteros SEA KING.
21 APR	Ø395 1-B-8	Se inician las operaciones para la reconquista de GEORGIAS, con la infiltracción de patrullas del SAS y SBS.
25 APR	Ø395 1-B-8	A las 17,15 hora local se produce la rendición de los efectivos defensores de GRYTVIKEN
30 APR	1-B-8	Zarpan de Isla ASCENSION rumbo al Sur el MV ELK y los LSL,s transportando abastecimientos, vehículos y equipos de la F.D. Son escoltado por el HMS "ANTELOPE"

ARCHIVO GENERAL DE LA ARMADA FOLIO Nº 63

FECHA	Nº Documento	ACONTECIMIENTO
30 APR	Ø395 Ø456	Con el arribo de la Fuerza de Portaaviones al área de operaciones, el Gobierno Británico declara e impone la ZONA DE EXCLUSION TOTAL (TEZ).
01 MAY	Ø395 Ø456	Un avión VULCAN de la RAF que había salido de Isla ASCENSION, ataca el aeropuerto de PUERTO ARGENTINO mediante un bombardeo nocturno, abriendo un crater en la pista. La salida, de 16 horas de duración, fue apoyada por aviones-cisterna Victor y aviones Nimrod, y fue la primera de cinco misiones de los VULCAN dirigidas contra el aeropuerto y las instalaciones de radar adyacentes. Posteriormente, esa misma mañana, aviones SEA HARRIER atacaron las pistas de aterrizaje de PUERTO ARGENTINO y DARWIN. A la noche los HMS "GLAMORGAN", "ARROW" y "ALACRITY" efectúan bombardeo naval sobre el aeropuerto de PUERTO ARGENTINO. Este día, el Grupo de Transportes, efectúa una importante demostración simulando un desembarco anfibio frente a PUERTO ARGENTINO con el objeto de obtener información de la posición defensiva. Son desembarcadas las primeras patrullas de SAS y SBS. Posteriormente otras patrullas son infiltradas por helicópteros o embarcaciones menores procedentes de los buques de superficie y del submarino HMS "ONYX". (Ver Anexo "D").
02 MAY	Ø452	Es hundido el Crucero A.R.A. "GENERAL BELGRANO". Según el Alte WOODWARD, procuró "por primera y única vez en toda la campaña, introducir un cambio importante en las Reglas de Enfrentamiento para permitir que el "CONQUEROR" atacase al "BELGRANO" fuera de la Zona Reservada".

ARCHIVO GENERAL DE LA ARMADA
FOLIO Nº 64

FECHA	Nº Documento	ACONTECIMIENTO
03 MAY	Ø395	El A.R.A. "SOBRAL" que abre fuego sobre un helicóptero SEA KING, es atacado con misiles SEA SKUA lanzados desde helicópteros LYNK. Según el Alte FIELDHOUSE esta "patrullera fue hundida" y "una segunda patrullera fue tambien atacada y averiada por misiles lanzados por helicópteros".
04 MAY	Ø395	El HMS "SHEFFIELD" estacionado 60 millas de la costa SE de las Islas MALVINAS, cumpliendo una misión de piquete antiaéreo, es atacado por dos misiles EXOCET lanzados por dos aviones SUPER ETENDARD. Un misil lo impactó por la banda de estribor y entró por el centro. Cuatro horas y media después se da la orden de abandonar el buque. Veinte tripulantes perdieron la vida y el HMS "SHEFFIELD" se hundió, finalmente, el 10 de mayo al ser remolcado en mar gruesa.
04 MAY	Ø395	Segunda incursión de aviones VULCAN contra el aeropuerto de PUERTO ARGENTINO. Tres (3) SEA HARRIER atacan la pista de aterrizaje de DARWIN y sufren la "primera pérdida de una aeronave por la acción antiaérea".
05 MAY	1-B-8	Arriban a Isla ASCENSION y se unen a la Fuerza Anfibia el HMS "INTREPID" y el SS "ATLANTIC CONVEYOR", transportando éste último HARRIERS, WESSEXS, CHINOOKS y una gran cantidad de equipo de ingenieros y de material de campaña.
06 MAY	Ø395	Dos (2) SEA HARRIER del HMS "INVINCIBLE" sufren un accidente y mueren ambos pilotos.
07 MAY	1-B-8	Arriba a Isla ASCENSION y se incorpora a la 3º Brigada de Comandos, el 2º Batallón de Paracaidístas, transportado en los transbordadores MV NORLAND y EUROPIC FERRY.

ARCHIVO GENERAL DE LA ARMADA FOLIO Nº 65

FECHA	Nº Documento	ACONTECIMIENTO
07 MAY	Ø456	El Gobierno Británico comunica que cualquier buque de guerra o avión militar argentino que salga de las 12 millas de la costa, será considerado hostil.
08 MAY	1-B-8	A 22ØØ horas zarpa de ASCENSION con rumbo Sur la FD (3º Brig.Ref.) que es transportada y escoltada por los siguientes buques: HMS "FEARLES", HMS "INTREPID", SS "CANBERRA", SS ATLANTIC CONVEYOR", HMS"ARGONAUT", HMS "ARDENT", MV"NORLAND" y MV "EUROPIC FERRY".
09 MAY	Ø395	El pesquero "NARWAL" es atacado por aviones SEA HARRIER. Los sobrevivientes son restacados por una"partida de abordaje" del HMS "INVINVIBLE".
09 MAY	Ø395	Un helicóptero PUMA es derribado por un misil SEA-DART lanzado desde el HMS "COVENTRY".
10 MAY	Ø395	Si bien no se trató de una Zona de Exclusión, en esta fecha se instituyó un Area de Control Terminal con un radio de 100 millas náuticas en torno a la Isla ASCENSION, lo que fue notificado formalmente a la autoridad internacional competente; esta medida exigía la notificación previa de los vuelos hacia y desde la isla, al igual que de los sobrevuelos; en consecuencia, ayudando a la organización de la defensa aérea, al mismo tiempo que al control del tráfico aéreo.
11 MAY	Ø395	Durante la noche, el HMS "ALACRITY" en tránsito por el estrecho de SAN CARLOS, descubre al transporte "ISLA DE LOS ESTADOS" frente a puerto HOWARD.Le lanza un proyectil iluminante y al"rehusar detenerse", es atacado con fuego de artillería de 4,5". Explotó y se hundió.

ARCHIVO GENERAL DE LA ARMADA FOLIO Nº 66

FECHA	Nº Documento	ACONTECIMIENTO
12 MAY	Ø395	Desde SOUTHAMPTON zarpa el RMS "QUEEN ELIZABET" transportando la 5º Brigada. Los equipos y abastecimientos de la misma habían zarpado los días 8 y 9 de mayo a bordo del MV"NORDIC FERRY" y MV "BALTIC FERRY". El envío de esta Gran Unidad de Combate (GUC) como un despliegue adicional al ya efectuado con la Brigada 3 de Comandos, se debió al constante aumento de tropas argentinas en las islas. La fuerza elegida para este efecto, la Quinta Brigada de Infantería, al mando del Brigadier M.J.A. WILSON, que ya había desplegado dos de sus batallones orgánicos con la Brigada 3 de Comandos de la Real Infantería de Marina, pero que había retenido al primer Batallón del 7th Duke of Edinburgh's Own Gurkha Rifles, fue aumentada por el Segundo Batallón de Scots Guards (Guardias Escoceses), el Primer Batallón de Welsh Guards (Guardias Galeses) y numeroso armamento y servicios de apoyo.
12 MAY	Ø395	Primer ataque aéreo argentino a la Fuerza de Tareas, desde el hundimiento del HMS "SHEFFIELD". Dos olas de aviones A4 SKYHAWK atacaron a los buques HMS "BRILLIANT" y HMS "GLASGOW". Tres aviones resultaron destruídos, dos por misiles SEA WOLF procedentes del HMS "BRILLIANT" y el tercero de ellos se estrelló en un intento de escapar. En la segunda ola, el HMS "GLASGOW fue impactado por una bomba que infligió averias en las máquinas, pero que no explotó.
Mediados de Mayo	Ø456	A mediados de mayo la Fuerza de Tareas había logrado dos de sus principales objetivos: el traslado seguro de las tropas al Atlántico Sur y el control del mar alrededor de la Islas.La función de los Portaaviones HMS "HERMES" y HMS "INVINCIBLE" fue crucial para lograrlos, como también durante las subsiguientes etapas al proporcionar defensa aérea y los medios para atacar a los buques enemigos y las posiciones en tierra, mientras que sus helicópteros proporcionaron una protección antisubmarina constante.

ARCHIVO GENERAL DE LA ARMADA FOLIO Nº 67

FECHA	Nº Documento	ACONTECIMIENTO
13 MAY	1-B-8	En el HMS "FEARLESS", a 900 millas de PUERTO STANLEY, el Comandante de la 3º Brigada de Comandos (Ref) Gral. THOMPSON, imparte la orden de operaciones para el desembarco en SAN CARLOS.
15 MAY	Ø395 Ø468	En la Isla BORBON, una "partida de incursión" del S.A.S. apoyadas por fuego de diversión del HMS "GLAMORGAN", destruye once (11) aviones. La patrulla es recuperada solo con bajas menores.
16 MAY	Ø395	Los transporte "BAHIA BUEN SUCESO" y "RIO CARCARAÑA" son atacados por aviones SEA HARRIER, siendo averiados y quedando inmovilizados.
18 MAY	Ø452	Se reunen en alta mar el Grupo Anfibio y el Grupo de Combate de Portàaviones. Comienza el trasbordo de tropas a los buques de desembarco. Se recibe del nivel político la autorización para efectuar el desembarco en la primera oportunidad posible.
19 MAY	Ø395 Ø468	Un helicóptero SEA KING que participa en las operaciones de trasbordo de tropas, cae al mar. Mueren 18 miembros del SAS que habían intervenido en la incursión a Isla BORBON.
19 MAY	1-B-8	Con las últimas luces la FTA, en cerrada formación, cruza la línea de la ZONA DE EXCLUSION TOTAL rumbo a SAN CARLOS. El pronóstico meteorológico es de nubes bajas y poca visibilidad.

ARCHIVO GENERAL DE LA ARMADA
FOLIO N° 68

FECHA	Nº Documento	ACONTECIMIENTO
20 MAY	Ø456	La FTA continúa su desplazamiento hacia SAN CARLOS manteniendo un estricto silencio R.E. Las Fuerzas especiales lanzan una serie de operaciones de diversión en varios puntos de la Isla SOLEDAD.
21 MAY	Ø452	Día "D", se produce el desembarco en SAN CARLOS. En horas de la tarde comienzan las incursiones aéreas argentinas. Los buques de guerra en el Estrecho de SAN CARLOS soportaron lo más reñido del ataque. El HMS "ANTRIM" fue impactado en la popa por una bomba que no explotó; el HMS "ARGONAUT" fue impactado por dos bombas que tampoco explotaron, pero que causaron la muerte de dos miembros de la tripulación y le infligieron suficientes averías como para impedirle la navegación. El HMS "ARDENT" tuvo menos suerte; fue impactado repetidamente en la popa por bombas que sí explotaron. Las averías que recibió hicieron que posteriormente se hundiera; 22 miembros de su tripulación murieron, siendo rescatados 177. Los buques en la Bahía de SAN CARLOS resultaron, en general, sin daños, y transcurrido un agitado día de descarga el SS "CANBERRA" zarpó después de anochecer. (Ver ANEXO "E")
22 MAY	Ø395	Continúa el desembarco y la consolidación de la CABEZA DE PLAYA.

ARCHIVO GENERAL DE LA ARMADA
FOLIO Nº 69

FECHA	Nº Documento	ACONTECIMIENTO
23 MAY	Ø395	En un ataque aéreo es impactado el HMS "ANTELOPE". Una de las bombas entró por la proa causando la muerte instantánea de un tripulante, pese a que no explotó. Los esfuerzos posteriores por desactivarla resultaron inútiles y la explosión consiguiente causó la muerte de uno de los miembros del equipo encargado de hacerlo, hiriendo gravemente al otro. Los incendios generados por la explosión escaparon a toda posibilidad de control y el buque tuvo que ser abandonado. Posteriormente se hundió, pero el resto de su tripulación sobrevivió. También se perdió un SEA HARRIER, al explotar poco después de su despegue del HMS "HERMES", muriendo su piloto.
25 MAY	Ø395	A media tarde, los elementos de defensa aérea avanzada del Grupo de Tarea fueron blanco de un ataque aéreo a bajo nivel. El HMS "BROADSWORD" sufrió averías superficiales y el HMS "COVENTRY" fue impactado por varias bombas que explotaron en la sala de máquinas. Se dio vuelta campana poco después del ataque, con la pérdida de 19 de sus tripulantes. También en este mismo día, el SS "ATLANTIC CONVEYOR", con un cargamento de helicópteros, equipo y provisiones de apoyo, entre el que se incluía material necesario para establecer una pista aérea de avanzada para helicópteros y Harrier, navegaba junto a la fuerza principal rumbo a SAN CARLOS. Una hora antes de la puesta del sol, la fuerza recibió una comunicación de alerta acerca de un ataque de aviones argentinos armados con misiles EXOCET. Los buques adoptaron las contramedidas apropiadas, pero el SS "ATLANTIC CONVEYOR" fue impactado y se incendió. El fuego se expandió rápidamente y una hora después de producido el ataque tuvo que ser abandonado. Murieron tres marineros navales y nueve Oficiales y tripulantes mercantes, incluyendo al Capitán, el Capitán de Navío I.NORTH

ARCHIVO GENERAL DE LA ARMADA
FOLIO Nº 70

FECHA	Nº Documento	ACONTECIMIENTO
26 MAY	1-B-8 Ø395	La FD recibe la orden de continuar las operaciones desde la CP hacia el interior. En las últimas horas de la tarde el 2º Batallón del Regimiento de Paracaidistas comienza su desplazamiento hacia el Sur para atacar DARWIN
27 MAY	Ø395	Al atardecer la Unidad 45 de Comandos de la Real Infantería de Marina y el 3er. Batallón del Regimiento de Paracaidistas, comienzan a desplazarse de la CP hacia el Este, para ocupar DOUGLAS y TEAL INLET respectivamente.
27 MAY	Ø395	Un HARRIER (GR3) de la RAF que efectuaba apoyo aéreo cercano es derribado en PRADERA DEL GANSO. Su piloto es recuperado por tropas del 2 PARA.
28 MAY	Ø395 1-B-8 Ø456	El 2 PARA. inicia su ataque sobre DARWIN a 02.00 horas con apoyo de fuego naval.
28 MAY	Ø395 1-B-8 Ø456	Con las últimas luces se produce la rendición de las fuerzas argentinas en PRADERA DEL GANSO. En el ataque las fuerzas británicas sufrieron 17 muertos (incluído el Cte. de Batallón Tte. Coronel JONES) y 34 heridos.
29 MAY	Ø395	La 5º Brigada de Infantería embarcada en el RMS "QUEEN ELIZABETH 2", transborda en GEORGIAS (Bahía CUMBERLAND) a los transportes SS"CANBERRA" y MV "NORLAND"
30 MAY	Ø456 1-B-8	El 45 Comando toma el establecimiento DOUGLAS y el 3 PARA. ocupa TEAL INLET. El 42 Comando avanza hacia Monte KENT y Monte CHALLENGER.

ARCHIVO GENERAL DE LA ARMADA FOLIO Nº 71

FECHA	Nº Documento	ACONTECIMIENTO
30 MAY	Ø395	Un avión HARRIER de la RAF es abatido por la defensa antiaérea de PUERTO ARGENTINO y se precipita al mar.
30 MAY	Ø395	El grupo de Portaaviones que se había desplazado más cerca de las Islas con el fin de de cubrir la aproximación de los buques que transportaban las tropas de la 5ta Brigada de Infantería, fue atacado por aviones SUPER ETENDARD y SKYHAWK. Lanzaron "una cierta cantidad de misiles EXOCET", pero se les pudo evadir y explotaron sin causar daño. Fueron derribados tres de los SKYHAWK; dos de ellos por misiles SEA DART, el tercero por fuego de artillería de 4,5 pulgadas.
30 MAY	Ø452 Ø395	Arriba a SAN CARLOS el Mayor General JEREMY MOORE y asume el Comando de las Fuerzas Terrestres, estableciendo su Puesto de Comando a bordo del HMS "FEARLESS" en la Bahía SAN CARLOS.
31 MAY	Ø395	Ataque de un avión VULCAN contra las instalaciones de radar en proximidades de PUERTO ARGENTINO.
01 JUN	Ø395	Comienza a desembarcar en la Cabeza de Playa la 5º Brigada de Infantería. El desembarco se completa el 02 JUN.
03 JUN	Ø395	Segundo ataque de un avión VULCAN contra las instalaciones radar en proximidades de PUERTO ARGENTINO.
05 JUN (Aprox.)	Ø452	Poco antes de este día, la base avanzada de SAN CARLOS quedó disponible para operar como cubierta de alerta y despegue de dos (2) HARRIER (GR3) y dos (2) SEA HARRIER.

ARCHIVO GENERAL DE LA ARMADA
FOLIO Nº 72

FECHA	Nº Documento	ACONTECIMIENTO
08 JUN	Ø456	Los buques auxiliares "SIR GALAHAD" y "SIR TRISTRAM"son alcanzados por un bombardeo aéreo en FITZ ROY. Ambos buques son abandonados y el "SIR GALAHAD" que tenía gran número de hombres a bordo se incendia totalmente. Cincuenta (50) hombres pierden la vida, de los cuales treinta y dos (32) pertenecián al 1º Batallón de Guardias Galeses.
11/12 JUN.	Ø452	La 3º Brigada de Comandos alcanza los objetivos de la 1ª Fase del ataque sobre la defensa de PUERTO ARGENTINO. (HARRIET, LONGDON, DOS HERMANAS).
12 JUN	Ø456	El HMS "GLAMORGAN" cuando se retiraba luego de haber bombardeado la península de PUERTO ARGENTINO, recibe el impacto de un EXOCET lanzado de tierra. Sufre averías pero puede seguir navegando. Mueren veinte (20) tripulantes.
13/14 JUN	Ø452	Ambas Brigadas (3º y 5º) alcanzan los objetivos de la 2º Fase. (TUMBLEDOWN, WILLIAMS , WIRELES RIDGE).
14 JUN	Ø452	Reconquista de PUERTO ARGENTINO.
20 JUN	Ø456	Fuerzas Británicas recuperan THULE.
25 JUN	Ø456	El Ex-Gobernador HUNT regresa a PUERTO ARGENTINO.

ARCHIVO GENERAL DE LA ARMADA FOLIO Nº 73

ANEXO "B"

COMPOSICION DE LA FUERZA DE TAREAS BRITANICA

1. Buques de la Marina Real

	Tipo/Clase	Nº	Buque
1.	Submarinos:		
	Flota	5	Conqueror, Courageous, Spartan, Splendid, Valiant.
	Clase Oberon:	1	Onyx.
2.	Portaaviones ASW:	1	Invincible.
3.	Portaaviones de Comando/ASW:	1	Hermes.
4.	Buques anfibios de asalto:	2	Fearless, Intrepid.
5.	Destructores:		
	Clase County	2	Antrim, Glamorgan.
	Tipo 82	1	Bristol.
	Tipo 42	5	Cardiff, Coventry, Exeter, Glasgow, Sheffield.
6.	Fragatas:		
	Clase Leander	4	Andrómeda, Argonaut, Minerva, Penélope.
	Clase Rothesay	2	Plymouth, Yarmouth.
	Tipo 21	7	Active, Alacrity, Ambuscade, Antelope, Ardent, Arrow, Avenger.
	Tipo 22	2	Brilliant, Broadsword.
7.	Guardacostas:		
	Clase Castle	2	Dumbarton Castle, Leeds Castle.
8.	Barreminas:		
	Con equipo armado para gran profundidad	5	Cordella, Farnella, Junella, Northella, Pict.
	Pesqueros de arrastre 1/.		
9.	Buques de Patrullaje de hielos.	1	Endurance.
10.	Buques de Investigación 2/.	3	Hecla, Herald, Hydra.

Notas: 1/: Tomados del sector comercial, comandados y tripulados por personal de la Marina Real.
2/: Utilizados como buques hospital.

ARCHIVO GENERAL DE LA ARMADA FOLIO Nº 74

2. Buques del Servicio Real Marítimo Auxiliar.

	Tipo/Clase	Nº	Buque
1.	Buques de amarre y Salvataje.	1	Goosander
2.	Remolcadores	1	Typhoon

3. Buques de la Real Flota Auxiliar

	Tipo/Clase	Nº	Buque
1.	Buques tanque de la Flota:		
2.	Grandes	4	Olmeda, Olna, Tidepool, Tidespring.
3.	Pequeños	1	Blue Rover.
	De Apoyo	5	Apleleaf, Branbleleaf, Bayleaf, Plumleaf, Pearleaf.
4.	Buques de reabastecimiento de la Flota:	4	Fort Austin, Fort Grange, Ressource, Regent.
5.	Buques de abastecimiento de apoyo:	1	Stromness.
6.	Buques de apoyo para helicópteros:	1	Engadine.
7.	Buques de desembarco-Logístico:	6	Sir Bedivere, Sir Galahad, Sir Geraint, Sir Lancelot, Sir Percivale, Sir Tristram

4. Buques tomados de las Líneas comerciales.

1. MV Alvega
2. MV Anco Charger
3. MV Astronomer
4. SS Atlantic Causeway
5. SS Atlantic Conveyor
6. MV Avelona Star
7. MV Balder London
8. MV Baltic Ferry
9. MV British Enterprise III
10. MV British Avon
11. MV British Dart
12. MV British Esk
13. MV British Tamar
14. MV British Tay
15. MV British Test
16. MV British Trent
17. MV British Wye
18. SS Canberra

ARCHIVO GENERAL DE LA ARMADA FOLIO Nº 75

19. MV Contender Bezant
20. MV Elk
21. MV Europic Ferry
22. MV Fort Toronto
23. MV GA Walker
24. MV Geestport
25. CS Iris
26. MT Irishman
27. MV Laertes
28. MV Lycaon
29. MV Norland
30. MV Nordic Ferry
31. RMS Queen Elizabeth II
32. TEV Rangatira
33. MV Saint Edmund
34. RMS Saint Helena
35. MT Salvageman
36. MV Saxonia
37. MV Scottish Eagle
38. MV Shell Eburna
39. MV Stena Inspector
40. MV Strathewe
41. MV Tor Caledonia
42. SS Uganda
43. MV Wimpey Seahorse
44. MV Stena Seaspread
45. MT Yorkshireman

5. Escuadrones de la Aviación Naval.

	Escuadrón	Avión	Embarcado en:
1.	737	Wessex Mk3	Destructores Clase County.
2.	800	Sea Harrier	Hermes.
3.	801	Sea Harrier	Invincible.
4.	809	Sea Harrier	Hermes, Invincible.
5.	899	Sea Harrier	Hermes, Invincible.
6.	815	Linx Mk2	Invincible, Hermes, Type 42 destroyers, Leander Class, Type 21 (except Active) and Type 22 frigates.
7.	820	Sea King Mk5	Invincible.
8.	824	Sea King Mk2	Fort Grange, Olmeda.
9.	825	Sea King Mk2	Atlantic Causeway, QEII
10.	826	Sea King Mk5	Hermes, Fort Austin.
11.	829	Wasp	Active, Endurance, Plymouth, Contender Bezant.
12.	845	Wessex Mk5	Invincible, Fort Austin, Intrepid, Resourse, Tidepool, Tidespring.
13.	846	Sea King Mk4	Hermes, Fearless, Intrepid, Canberra, Elk.
14.	847	Wessex Mk5	Engadine, Atlantic Causeway.
15.	848	Wessex Mk5	Olna, Regent, Atlantic Conveyor.

ARCHIVO GENERAL DE LA ARMADA FOLIO Nº 76

6. Real Infantería de Marina

Número de Orden	Denominación
1.	3a. Brigada de Comando del Centro de Operaciones y del Escuadrón de Comunicaciones de la Real Infantería de Marina.
2.	40º Comando de la Real Infantería de Marina.
3.	42º Comando de la Real Infantería de Marina.
4.	45º Comando de la Real Infantería de Marina.
5.	3º Escuadrón Aéreo del Comando de Brigada de la Real Infantería de Marina.
6.	Regimiento de Comando Logístico de la Real Infantería de Marina.
7.	Escuadrón Especial de la Real Infantería de Marina (SBS).
8.	Destacamentos de la Real Infantería de Marina (incluyendo tripulaciones de lanchas de desembarco).
9.	Tropas de Defensa Aérea de la Real Infantería de Marina.
10.	El Primer Escuadrón de Incursiones de la Real Infantería de Marina.
11.	Unidad de Operaciones de Montaña y Articas de la Real Infantería de Marina.
12.	Tropas "Y" de la Real Infantería de Marina.
13.	Las Bandas de las Fuerzas de Comando de la Real Infantería de Marina de Su Majestad y Comandante de la 3er. Flotilla.
14.	Oficina de Registro de Campaña de la Real Infantería de Marina.

7. Unidades del Ejército

Número de Orden	Denominación
1.	Dos Compañías de "Blues" y "Royals".
2.	Cuarto Regimiento de Campaña de la Real Artillería (menos una batería).
3.	12º Regimiento de Defensa Aérea de la Real Artillería (menos una batería).
4.	29º Regimiento de Comandos de la Real Artillería.
5.	Elementos de la Batería de Defensa Aérea 43 y del Regimiento Nº 32 de Armas Teleguiadas de la Real Artillería.
6.	Elementos del 49º Regimiento de Campaña de la Real Artillería.

ARCHIVO GENERAL DE LA ARMADA FOLIO Nº 77

Número de Orden	Denominación
7.	Elementos del Regimiento de Apoyo de la Real Escuela de Artillería.
8.	Elementos del 33º Regimiento de Ingenieros.
9.	36º Regimiento de Ingenieros (menos un Escuadrón).
10.	Elementos del 38º Regimiento de Ingenieros.
11.	Escuadrón de Comando Independiente de los Reales Ingenieros.
12.	Elementos de la Fuerza de Tareas Militar.
13.	Elementos del 2º Regimiento Postal y de los Reales Ingenieros.
14.	Elementos del 14º Regimiento de Señales.
15.	Elementos del 30º Regimiento de Señales.
16.	5º Escuadrón del Centro de Operaciones de la Brigada de Infantería y de Señales.
17.	Elementos de la Compañía de Transmisiones 602.
18.	2do. Batallón de Guardias Escoceses.
19.	1er. Batallón de Guardias Galeses.
20.	1er. Batallón del 7º Regimiento de Rifleros Gurkhas del Duque de Edimburgo.
21.	2º Batallón del Regimiento de Paracaidistas.
22.	3er. Batallón del Regimiento de Paracaidistas.
23.	Elementos del 22º Regimiento del Servicio Aéreo Especial.(S.A.S.)
24.	Escuadrón 656 del Cuerpo Aéreo del Ejército.
25.	Elementos de los Cuerpos de Transporte del Real Regimiento Nº 17.
26.	Elementos del Regimiento 29 de Transporte y maniobras del Real Cuerpo de Transporte.
27.	Elementos del Escuadrón de Paracaidistas del Real Cuerpo de Transporte.
28.	Compañía 407 del Real Cuerpo de Transporte.
29.	Elementos de la Unidad Conjunta de Apoyo mediante helicópteros.
30.	16º Cuerpo Sanitario del Ejército Real de Campaña.
31.	Elementos del 19º Cuerpo Sanitario Real de Campaña.
32.	Elementos del 9º Batallón de Armamentos del Real Cuerpo de Artillería del Ejército.
33.	Compañía de armamentos del 81º Real Cuerpo de Armamentos del Ejército.
34.	Taller de Campaña del Real Cuerpo 10º de Ingenieros Eléctricos y Mecánicos.
35.	Elementos del 70º Taller de Aviación de Ingenieros Eléctricos y Mecánicos.
36.	Elementos de la Compañía de Superintendencia de la Real Policía Militar.

ARCHIVO GENERAL DE LA ARMADA FOLIO Nº 78

Número de Orden	Denominación
37.	Oficina de Contaduría de Campaña Nº 6 del Real Cuerpo de Pagos del Ejército.
38.	Unidad 601 de Control Aéreo Táctico.
39.	Unidad 602 de Control Aéreo Táctico.
40.	Unidad 603 de Control Aéreo Táctico.

8. Unidades de la Real Fuerza Aérea

	Escuadrillas de Vuelo	Avión
1.	1 (F) Escuadrilla	Harrier GR3
	Unidades destacadas de:	
2.	Escuadrilla 10	VC 10 C Mk 1
3.	Escuadrilla 18	Chinook Hc Mk1
4.	Escuadrilla 24	Hércules C Mk1
5.	Escuadrilla 30	Hércules C Mk1
6.	Escuadrilla 47	Hércules C Mk1
7.	Escuadrilla 70	Hércules C Mk1
8.	Escuadrilla 29	Phantom FGR2
9.	Escuadrilla 42	Nimrod Mk1
10.	Escuadrilla 44	Vulcan B2
11.	Escuadrilla 50	Vulcan B2
12.	Escuadrilla 101	Vulcan B2
13.	Escuadrilla 55	Víctor K2
14.	Escuadrilla 57	Víctor K2
15.	Escuadrilla 120	Nimrod Mk2
16.	Escuadrilla 201	Nimrod Mk2
17.	Escuadrilla 206	Nimrod Mk2
18.	Escuadrilla 127	De Búsqueda y Rescate Sea King.

	Regimientos de la Real Fuerza Aérea	Descripción
19.	3 (Regimiento)	Unidad Aérea del Centro de Operaciones.
20.	15 (Regimiento)	Escuadrilla destacada del Escuadrón Móvil.
21.	63 (Regimiento)	Escuadrón (Rapier).

ARCHIVO GENERAL DE LA ARMADA
FOLIO
Nº 79

Otras Unidades

22. Brigada Aérea de Comunicaciones Tácticas.
23. Brigada Aérea de Suministros Tácticos.
24. Equipo de Detonación de Explosivos.

ARCHIVO GENERAL DE LA ARMADA
FOLIO
Nº 80

A N E X O "I"

NOTAS ACLARATORIAS

Lo transcripto de las fuentes británicas, entre comillas, y su comparación con datos propios ciertos y reales, merece las siguientes aclaraciones:

1.- Página A-6 (03 MAY) - A.R.A. "SOBRAL" - "...esta patrullera fue hundida" y "una segunda patrullera fue también atacada y averiada por misiles lanzados por helicópteros"

NOTA: El A.R.A. "SOBRAL" fue realmente atacado con misiles SEA-SKUA pero no se hundió, quedó a la deriva y luego de una penosa navegación a cargo de su 2do Comandante consiguió arribar a Puerto Deseado. En la acción murieron su Comandante, un Oficial y seis miembros de la tripulación. Reparado, actualmente continúa integrando la Flota de Mar.

Con respecto a la "segunda patrullera", también mencionada por otras fuentes, ningún buque argentino recibió ese ataque y se aprecia que de haberse efectuado realmente, podría haber sido sobre algún pesquero extranjero.

2.- Página A-6 (04 MAY) - "...primera pérdida de una aeronave por la acción antiaérea".

NOTA: Existen sobradas pruebas que demuestran que el 1º de mayo un avión SEA HARRIER fue derribado por un misil TIGERCAT lanzado por el Batallón Antiaéreo de I.M.

3.- Página A-7 (11 MAY) - Transporte "ISLA DE LOS ESTADOS" - "...al rehusar detenerse", es atacado con fuego de artillería de 4,5".

NOTA: El "ISLA DE LOS ESTADOS" no recibió ningún aviso de detención.

Fue realmente iluminado por una bengala e inmediatamente recibió fuego de artillería.

4.- Página A-11 (25 MAY) - ataque al "ATLANTIC CONVEYOR" - "...comunicación de alerta acerca "de un ataque" de aviones argentinos con misiles EXOCET".

NOTA: De ser esto cierto, se aprecia que la única forma de obtener esta precisa información, era con observadores terrestres próximos a la pista y que informaban los decolajes.

///... '2

ARCHIVO GENERAL DE LA ARMADA
FOLIO 81

5.- Página A-13 (30 MAY) - ataque al Grupo de Portaaviones - Lanzaron "una cierta cantidad de misiles EXOCET", pero se les pudo evadir y explotaron sin causar daño.

NOTA: En realidad un avión SUPER ETENDARD lanzó un solo misil EXOCET. Es cierto que de cuatro aviones SKYHAWK que siguieron la trayectoria del misil y atacaron al "INVINCIBLE" fueron derribados dos. Por información de los pilotos que no fueron abatidos y por otras fuentes, se estima con cierto fundamento, que el portaaviones "INVINCIBLE" recibió el impacto del EXOCET.

Otros temas o aspectos mencionados que merecen alguna aclaración, son los siguientes:

1.- Páginas 5 y 6 - punto 4 ALISTAMIENTO Y DESPLIEGUE DE LA FUERZA.

La fecha en que comienza el alistamiento y la magnitud de los medios y efectivos desplazados desde un comienzo, hacen dudar sobre la verdadera intención británica de encontrar una solución diplomática a la crisis. El apresto para el combate de la 3ra Brigada de Comandos (RM) y los medios navales en que es desplazada, es una demostración de la capacidad de "movilidad estratégica" de Gran Bretaña.

2.- Páginas 7 y 8 - punto 5 - LA RECONQUISTA DE GEORGIAS.

Las FFAA británicas ocultan sistemáticamente los nombres de los integrantes de sus Fuerzas Especiales, y este es el único caso en que se menciona el nombre real de un miembro del SAS, el Cap. HAMILTON. La razón es que el mismo, posteriormente muere heróicamente en proximidades de Puerto HOWARD (Gran Malvinas) y fue recomendado para una condecoración CRUZ VICTORIA póstuma.

3.- Páginas 9 a 11 - punto 6 ATAQUE DE LOS AVIONES VULCAN.

Independientemente de lo señalado sobre el planeamiento y ejecución de esta operación sobre Puerto Argentino, se aprecia también que le permitió a la RAF obtener datos de planeamiento y tener preparados y ensayados ataques sobre puntos y Bases Continentales, y que serían ejecutados en caso de ser esto necesario.

4.- Página 13 - SAS incursión tipo ENTEBBE.

Se aprecia que esta operación, independientemente de reflejar el deseo de participación de estas tropas especiales ("de élite") del Ejército, muestra también como inicialmente se asignó muy poca capacidad a las Fuerzas defensoras y se consibieron "alocados planes".

ARCHIVO GENERAL DE LA ARMADA
FOLIO
Nº 82

A N E X O "J"

GLOSARIO

S.B.S.: "Special Boat Squadron" - Escuadrón Especial de Botes, es una organización de "Fuerzas Especiales" de la Real Infantería de Marina.

S.A.S.: "Special Air Service" - Servicio Aéreo Especial, es un Regimiento de Tropas Especiales y único en su tipo en el Ejército británico.

3 PARA: Abreviatura militar utilizada para designar al 3er Batallón de Paracaidistas del Ejército británico.

CDO 42:
ó 42 CDO: Abreviatura militar utilizada para designar una Unidad táctica de la Real Infantería de Marina equivalente a un Batallón. "Commando" es una nominación con antecedentes históricos y tomado de las organizaciones de los granjeros "boers" que realizaron exitosas incursiones sobre la retaguardia británica durante la guerra anglo-boers (1899-1902).

L.S.L.: "Landing Ship Logístic" - Buque logístico de desembarco tipo BDT.

Ca.PLM y SV : Compañía de Comando y Apoyo Logístico de un Batallón (CDO) de la Real Infantería de Marina.

CG. : Puesto de Comando y su correspondiente Estado Mayor.

COMAW : Comodoro de Guerra Anfibia equivalente a Comandante de Fuerza de Tareas Anfibia (FTA).

LPH : Buque Portahelicópteros.

FD : Fuerza de Desembarco.

FT : Fuerza de Tareas

FTA : Fuerza de Tareas Anfibia.

CP : Cabeza de Playa.

LFCP : Línea final de la Cabeza de Playa.

ORDEN DE BATALLA (OB): Estructura, composición, relación de mando o cadena de comando de Fuerzas de gran magnitud.

GT : Grupo de Tareas, organizaciones componentes de una Fuerza de Tareas.

E.E.I.: Elemento Esencial de Información.

///...2

82

ARCHIVO GENERAL DE LA ARMADA FOLIO Nº 83

ZAP/ZAL: Zona de apoyo de playa/ Zona de apoyo logístico.

EDM : Embarcación de desembarco mediana/ mecanizados.

ARCHIVO GENERAL DE LA ARMADA FOLIO Nº 84

4. EJECUCION DE LA DEFENSA Y COMBATE DE PUERTO ARGENTINO.

a.- GENERALIDADES.

Establecido el dispositivo en forma definitiva (ver ANEXO BRAVO) a partir del 24 de abril se ocuparon las posiciones y se ejecutaron los fuegos de reglajes de las armas de apoyo; desde ese momento se desarrolla una tarea contínua de mejoramiento y perfeccionamiento de las posiciones, en la búsqueda no solo de la fortificación y enmascaramiento de las mismas sino de obtener también el máximo confort, en un terreno que es adverso y en el cual las tropas deben vivir, comer y realizar todas las tareas mientras esperan la acción enemiga.

A partir de la madrugada del 1º de mayo, los británicos comienzan las hostilidades en PUERTO ARGENTINO mediante la ejecución de ataques aéreos sobre el aeropuerto y fuego naval sobre las posiciones del dispositivo defensivo. A partir de ese momento cambia la situación y se pasa de una actitud de vigilia, a asumir otra de combate real.

La acción enemiga de bombardeo naval y aéreo fue una característica permanente durante todo el desarrollo de las operaciones, actividad que pudo ejecutar impunemente salvo algunas acciones aisladas de neutralización, por disponer el total control del mar y la superioridad aérea del área de operaciones.

Esta acción del enemigo sistemáticamente ejecutada y dosificada en oportunidad, buscó no solo la destrucción y/o neutralización de objetivos sino también, perturbar a las tropas, afectar su descanso y producir el máximo desgaste, para sumar ingredientes negativos a las condiciones de terreno, clima y aislamiento ya existente.

A partir del 1º de mayo el área de operaciones queda virtualmente aislada por mar, pero a pesar de la superioridad aérea enemiga, por el eficaz dispositivo antiaéreo propio y la encomiable labor desarrollada por la aviación de transporte (FAA y ARA), se logra burlar sistemáticamente el bloqueo establecido; no obstante, la reducida capacidad de carga de las aeronaves, no permite resolver fundamentalmente los problemas logísticos planteados, teniendo en cuenta, los escasos recursos existentes en la Isla, y el corto tiempo disponible para resolver las necesidades de abastecimientos, creadas por una desordenada acumulación de tropas, que no respondían a una concepción estratégica operacional emanada del más alto nivel y de la falta de una oportuna planificación de requerimientos necesarios para satisfacer la permanencia prolongada de esos efectivos.

///... 2

ARCHIVO GENERAL DE LA ARMADA FOLIO Nº 84

Esta fase se caracterizó también por la escasez de los medios logísticos, a causa de la falta de coordinaciones de nivel conjunto, por lo que se establecieron relaciones de dependencia operativas conjuntas pero no así logística. La situación antedicha, a medida que el bloqueo enemigo y su acción sobre las islas fué cerrando el cerco, se agravó, llegando a crear se una situación estática, sin una adecuada supervisión del dispositivo defensivo, ni del relevamiento dinámico de las necesidades materiales y de conducción, para imponer el impulso que la situación requería.

El desembarco en SAN CARLOS, el 21 de mayo es el acontecimiento que modifica sustancialmente la situación en el área de operaciones, que debió crear un replanteo de las resoluciones adoptadas y dar nuevos ingredientes modificatorios, a las capacidades del enemigo consideradas.

Sin embargo la decisión inicial adoptada no fué modificada, manteniendo como capacidad más peligrosa, el desembarco principal sobre PUERTO ARGENTINO.

También cabe señalar que fué un factor constante durante el conflicto la falta de un adecuado esfuerzo de inteligencia que permitiera satisfacer los indicios indispensables para mantener actualizada la evolución táctica enemiga, y adoptar decisiones consecuentes; podemos decir que a partir del 1º de mayo el dispositivo defensivo se fué transformando en una plaza sitiada, que finalmente quedó condenada a la voluntad del enemigo.

b.- DESCRIPCION DEL COMBATE DE PUERTO ARGENTINO.

El 10 de abril el BIM5 recibió la misión de "DEFENDER Y CONTROLAR EL SECTOR QUE SE INDICA EN EL ANEXO "BRAVO" a fin de CONTRIBUIR A MANTENER PUERTO ARGENTINO"; la orden definitva se confirma el día 16.

Básicamente la zona de responsabilidad fué distribuída desde la localidad hacia el Este al RI 25 y hacia el Oeste al Batallón de I.M.

Posteriormente es trasladada al área de operaciones la Br. X del E.A., cuyo comando asume la responsabilidad de las acciones en la defensa de PUERTO ARGENTINO.

Este evento no modificó la misión impuesta al Batallón, pero por lógica consecuencia y ante la mayor disponibilidad de unidades se redujo la zona de responsabilidad inicial asignada.

La posición de PUERTO ARGENTINO quedó finalmente conformada con el RI 25 desplegado en el Este cuya zona de responsabilidad incluía el Aeropuerto y sus instalaciones y en las alturas al Sur de la localidad los Regimientos 3 y 6 y el BIM5, apoyados por el Grupo de Artillería 3, cuya tarea explícita principal, era la de rechazar un desembarco masivo británico que era la capacidad del enemigo de mayor peligrosidad.

ARCHIVO GENERAL DE LA ARMADA FOLIO Nº 86

De esta manera quedó como centro de Gravedad PUERTO ARGENTINO que era el objetivo político y estratégico. En DARWIN se destacó el RI 12 para asegurar una pista de aterrizaje alternativa.
En la Gran Malvina se destacaron el RI 5 a HOWARD próximo al acceso norte del Estrecho de SAN CARLOS, y el RI 8 y la Compañía Ingenieros 9 en BAHIA FOX y en la Isla BORBON 1 Sección Reforzada del BIM3 para dar seguridad a una Base Aeronaval.

A partir del 1º de mayo el enemigo había finalizado su aproximación al área de operaciones e inició sus acciones de combate con bombardeo aéreo sobre el aeródromo de PUERTO ARGENTINO; a esa altura de los acontecimientos la mayor parte de la tropa llevaba más de veinte días, soportando, el rigor del clima, la adversidad del terreno, la sensación de aislamiento y la vigilia del combate.

El BIM5 para ese entonces se había integrado totalmente como una unidad más de la Brigada de I. X y su Comandante llegó a participar en sesiones de planeamiento como Oficial de Inteligencia.

Los padecimientos fueron potenciados por la espera y en algunos casos, por la escasez de comida caliente; cabe destacar que esta situación no ocurrió en ningún momento a ninguna unidad de la Armada destacada en Malvinas.

Desde los primeros días de mayo, personal del SBS y SAS se infiltraron en las Islas, contando con la complicidad de los isleños y mimetizándose con ellos, para la ejecución de tareas de Inteligencia.

El 15 de mayo en las primeras horas de la madrugada un Comando Inglés ejecutó una incursión en la Isla BORBON y puso fuera de servicio 11 aeronaves estacionadas en el aeródromo auxiliar.

Establecidos en tierra los órganos de obtención de información del enemigo, el 21 de mayo los Británicos ejecutan un desembarco en la zona de SAN CARLOS, donde efectivos del orden de una Sec. Ref.del RI 25 ubicados en FANNING HEAD y en proximidades de Puerto SAN CARLOS, con la misión de dar alerta temprana, ofrecieron resistencia, derribando dos (2) helicópteros y posteriormente se replegaron ante la superioridad enemiga cumpliendo con la misión de alertar el dispositivo.

Ese mismo día la FAA y la Aviación Naval ejecutaron cuatro ataques aéreos en el Estrecho de SAN CARLOS sobre medios navales de superficie componentes de la FT Inglesa, con un saldo que significó un elevado costo a la Armada Británica; no obstante el 25 de mayo, el enemigo ya había logrado establecer y consolidar una cabeza de playa, para la posterior proyección de acciones terrestres.

Si bien por la envergadura de los medios empeñados por los británicos en SAN CARLOS, se configuraba una operación importante, la falta de inteligencia no permitió apreciar si se trataba de la operación principal, dado que aún existían importantes efectivos enemigos embarcados, y se esperaban que llegaran otros de gran magnitud en los próximos días.

ARCHIVO GENERAL DE LA ARMADA FOLIO Nº 77

Inmediatamente después de este evento el Comando Conjunto Malvinas realizó una nueva apreciación de la situación, para determinar la viabilidad de un ataque rápido y potente llegándose a las siguientes conclusiones:

- Para lograr un adecuado poder de combate relativo, debía sustraerse en un 70% los efectivos de la posición de PUERTO ARGENTINO.

- Debía ejecutarse una aproximación terrestre, a campo traviesa, sin medios de movilidad siquiera mínimos, sumamente dificultosa, con abastecimientos reducidos, bajo la constante acción de la aviación enemiga y en un terreno que no ofrecia ninguna cubierta. De esta forma no se llegaría antes de ocho días como mínimo a la zona, con una tropa desgastada.

- El empleo de efectivos aerotransportados sobre la cabeza de playa, imponía contar con la superioridad aérea y naval, además de los requerimientos propios de la marcha terrestres ya analizada, lo que exigiría emplear a la Fuerza Aérea y a la Armada en el máximo de su capacidad operativa, con el riesgo de agotarlas prematuramente y no contar con esos medios cuando desembarcaran los restantes efectivos británicos terrestres.
  Estos argumentos, fueron los principales que llevaron a desechar esta operación, aduciendo que:

  - No se daban las condiciones, por ende las probabilidades mínimas para el éxito.

  - Se favorecía la maniobra británica, que probablemente intentaba atraer las fuerzas propias sobre SAN CARLOS, destruyéndolas durante la aproximación y el combate posterior, para en el interín atacar y ocupar PUERTO ARGENTINO y producir un cerco que precipitaría una desastrosa derrota para las tropas argentinas.

  - Era inaceptable en cuanto al costo.

  Finalmente, se decidió:

  - Lanzar patrullas de exploración sobre el enemigo, para controlar sus movimientos y hostigarlos solo hasta Monte KENT.

  - Adelantar elementos de comandos para infiltrarlos en el dispositivo británico, a fin de realizar golpes de mano en su retaguardia.

  - Alistar al Regimiento de Infantería 12 para hostigar y vigilar el perímetro sobre el sector S de su cabeza de playa, sobre los Montes Sussex, y su empleo sobre las líneas de comunicaciones del enemigo, para el caso que éste avanzara hacia PUERTO ARGENTINO.

  - Reforzar el flanco Oeste de la posición PUERTO ARGENTINO.

  - Reforzar la zona de DARWIN - GOOSE GREEN - para lo que se solicitó el lanzamiento de una Fuerza de Tarea Aerotransportada en proximidades, al SE.

ARCHIVO GENERAL DE LA ARMADA FOLIO N° 88

Mientras las fuerzas terrestres británicas se alistaban, aumentaron los ataques aéreos y los bombardeos navales sobre PUERTO ARGENTINO y DARWIN especialmente, y también sobre HOWARD y BAHIA FOX.

El día 23 de mayo el Gobernador Militar determina la necesidad de enviar patrullas de Comandos a SAN CARLOS y a la Isla BOUGAINVILLE a fin de obtener información del enemigo. El Comandante de la Agrupación IM Malvinas envió una patrulla de 10 Comandos Anfibios a cargo de un Jefe de IM.
Esta patrulla fué localizada en áreas próximas a SAN CARLOS y fueron tomados prisioneros, el Jefe de la misma y cinco de sus integrantes, reintegrándose 5 hombres el 30 de mayo, que aportaron excelente información sobre el enemigo.

Entre el 21 de mayo y el 28 de mayo continuaron en forma sistemática y creciente las acciones de bombardeo aéreo y de fuego naval sobre PUERTO ARGENTINO, con inusual intensidad sobre DARWIN y también sobre HOWARD y BAHIA FOX en Gran Malvina.

La operación de lanzamiento de una fuerza aerotransportada sobre DARWIN-GOOSE GREEN, no se realizó por considerarse inaceptable en cuanto al costo, por los riesgos que significaba la proximidad de SAN CARLOS y la casi total superioridad aérea del enemigo en el área del objetivo.

El lanzamiento de patrullas se realizó, en cantidad poco significativa obteniendo magros resultados y la acción de hostigamiento, control y golpes de mano fué prácticamente nulo.

El reforzamiento del flanco oeste se realizó en muy pequeña medida; el esfuerzo se efectuó sobre DARWIN y solo se ocuparon alturas hacia el oeste dejando de lado el MONTE KENT, que era el rasgo crítico más importante dentro de la zona de Responsabilidad.

Tampoco se concreta un hostigamiento efectivo sobre la Cabeza de Playa y se establece una relativa y poco efectiva vigilancia sobre las alturas inmediatamente al N de DARWIN.

La noche del 27 de mayo, los Británicos inician un ataque sobre DARWIN apoyados por un intenso y eficaz fuego naval y terrestre, al mismo tiempo que otras naves británicas también bombardearon con intensidad PUERTO ARGENTINO, (sobre SAPPER HILL, HIPODROMO, zona del RI 3, RI 6 y BAHIA PUERTO ARGENTINO) complementando con fuego iluminante y spotting desde helicópteros.Por otro lado se comprobaron acciones de Guerra Electrónica de engaño induciendo en las pantallas radares, la posibilidad de un desembarco en PUERTO ARGENTINO.

Los primeros encuentros se producen con patrullas al N. de DARWIN en proximidades de LAGUNA QUEMADA y a partir de allí se establece el combate terrestre, donde las tropas argentinas, se defienden, no obstante, son desbordadas y 36 horas después de iniciado el ataque,es decir en la mañana del 29 de mayo, el RI 12 depone las armas. (Ver detalle en el inciso 9.1. del punto 3 LA ACCION ENEMIGA).

ARCHIVO GENERAL DE LA ARMADA
FOLIO
Nº 89

El 29 de mayo se le ordena a la Compañía de Ingenieros Anfibios colocar interceptaciones al O de MOODY BROOK y durante los reconocimientos de detectaron movimientos del enemigo en el MONTE KENT.

El 30 de mayo se concreta la información que el enemigo se encuentra ocupando el MONTE KENT, y se establece contacto de tropas inglesas con patrullas del E.A. destacadas al O del dispositivo; ese mismo día una operación ejecutada por los aviones SUPER ETENDARD escoltados por aviones A-4-C de la FAA atacaron el PAL "INVINCIBLE".

A último momento se logró instalar un lanzador de MISILES EXOCET y cañones de 155, con lo que se contrarrestó en parte, el acercamiento a las costas de los buques enemigos.

A partir de los primeros días del mes de junio, los defensores de PUERTO ARGENTINO debieron soportar el bombardeo naval y aéreo, y rechazar intentos de infiltración de patrullas enemigas, como también ejecutar en el sector Oeste tiro de contrabatería de artillería de campaña.

El martes 8 de junio, una patrulla del BIM5 detecta a 10,30 horas, buques logísticos al ESTE de FITZ ROY, a raíz de lo cual se requirió a COATLANSUR por GFH 081045 de COAGRUNAVINAS un ataque aéreo sobre dichos buques, requerimiento que se cumplió a 14.45 y que produjo serios daños a unidades de superficie del enemigo y un número importante de bajas; no obstante los británicos logran desembarcar en BAHIA AGRADABLE.

La eficacia del bloqueo británico que desde fines de mayo ya había empezado a crear una difícil situación logística, sumado al mantenimiento de la superioridad naval y aérea en el área de operaciones, el afianzamiento de la Cabeza de Playa en SAN CARLOS, y la formación de una segunda Cabeza de Playa más próxima al dispositivo defensivo, motivó que se destacara el 8 de junio al Jefe del Estado Mayor del Comando Militar Malvinas, al continente para exponer la evaluación de la situación, su probable evolución, los lineamientos de un Plan Táctico enmarcado en una maniobra estratégica operacional y requerimientos prioritarios de orden logístico.

Esta exposición precisaba sintéticamente lo siguiente:

1. SITUACION EN LAS ISLAS.

   1) "La imperiosa necesidad de combustible, víveres, elementos de vestuario, repuestos, munición de artillería (especialmente de calibre 155 mm) y de armas antitanques de corto alcance".

   2) "Que el estado anímico del personal, en vísperas de la batalla decisiva, se consideraba bueno, aunque había repercutido sensiblemente los sufrimientos y privaciones, el constante bombardeo aéreo y naval del enemigo, la acción psicológica inglesa, el hundimiento del Crucero A.R.A. "GENERAL BELGRANO" y la caída de DARWIN y GANSO VERDE".

ARCHIVO GENERAL DE LA ARMADA FOLIO Nº 90

3) "Que respecto al enemigo, se apreciaba que completaría su apresto para la batalla decisiva, y ejecutaría su ataque con centro de gravedad desde el Oeste, alrededor del 12 de junio, sin descartar una acción anfibia menor sobre la zona del aeropuerto o un operativo aeromóvil, de hasta un batallón, sobre el mismo sector".

2. PLAN TACTICO PROPUESTO POR EL COMANDANTE DE LAS FUERZAS EN MALNAS.

Pasar a la ofensiva mediante:

1) "Ataque a las fuerzas británicas en DARWIN, desde el Oeste, con el RI 8 (+)".

2) "Ataque a la Cabeza de Playa de SAN CARLOS, con el RI 5 (+) en coordinación con una operación aerotransportada a efectuar por una Fuerza de Tarea, perteneciente a la IVta Brigada Aerotransportada (que integraba la Reserva Estratégica Militar que dependía directamente del Comandante en Jefe del Ejército)".

3) "Previamente, ejecutar operaciones de infiltración de Comando en ambos sectores".

4) "Realizar acciones ofensivas, desde PUERTO ARGENTINO, sobre las fuerzas británicas que se alistaban en la Cabeza de Playa consolidada en el Oeste. La ejecución de este plan táctico requería la ejecución de una maniobra estratégica operacional que demandaba un esfuerzo, tanto de la Armada cuanto de la Fuerza Aérea".

"Esta maniobra, para crear las condiciones básicas para el éxito del plan táctico de las Fuerzas de Malvinas, debía:"

"1) Obtener el dominio naval del Estrecho de SAN CARLOS".

"2) Incluir bombardeo naval de las bases enemigas de DARWIN y SAN CARLOS".

"3) Asegurar el movimiento marítimo del RI 5 (+)".

"4) Obtener la superioridad aérea y mantenerla durante la ejecución de la operación táctica de las Fuerzas de Malvinas".

"5) Asegurar el transporte, escolta y apoyo aéreo cercano para la operación de la Fuerza de Tarea Aerotransportada desde el Continente".

Efectuada la propuesta al CEOPECON, luego de un análisis, éste concluyó que la operación proyectada, era poco factible y poco aceptable dado que, no afectaría sensiblemente el poder del enemigo y porque existía un alto grado de probabilidad de ocasionar la pérdida de una parte importante del poder aéreo y naval disponible y afectaría en consecuencia en el poder relativo necesario para la batalla decisiva.

ARCHIVO GENERAL DE LA ARMADA FOLIO Nº 91

Esta proposición tampoco fué aprobada por el Comandante en Jefe del Ejército, quien según su apreciación, los británicos no iban a efectuar el ataque final contra PUERTO ARGENTINO antes del 20 de junio, basándose en las pérdidas sufridas por el enemigo en su desembarco en BAHIA AGRADABLE.

DESARROLLO FINAL DE LAS OPERACIONES DEFENSIVAS EN PUERTO ARGENTINO.

1) Situación en PUERTO ARGENTINO el 10-06-82

- Dispositivo defensivo en el área PUERTO AEGENTINO (ver Anexo "ALFA").

2) Desarrollo de las operaciones del 11 al 14 de junio.

Durante los días 10 y 11, el enemigo hostigó intensamente todas las posiciones del Oeste, las del Norte y del BIM5 con fuego naval.

Durante el día 11 llegó a PUERTO ARGENTINO el Comandante de la AGRUBUTAC para establecer coordinaciones para la EJECUCION de una acción de Comandos. Aproximadamente a las 23.00 horas, el enemigo lanza su primer ataque sobre las posiciones del Regimiento de Infantería 4, que ocupaba los Montes HARRIET y TWO SISTERS, y simultáneamente sobre el Monte LONGDON, donde había una Sección de Ametralladoras 12,7 mm. agregadas al RI 7 con Infantes de Marina reforzando esas posiciones. Todo ello en el Oeste y Noroeste del dispositivo general.

Aproximadamente a las 22.45 horas, el 2do. J. RI Mec. 7 informó que mientras se desarrollaba el cañoneo naval y el fuego de artillería contra Monte LONGDON, aparentemente se había ejecutado un golpe de mano contra la Sección de más al O, con la cual no podía establecer contacto. Agregó que recibía fuego desde esa dirección y también desde el N, pero que si bien la situación era algo confusa, la defensa estaba respondiendo bien.

El ataque enemigo desde el O siguió progresando en LONGDON pese a la resistencia del RI Mec. 7, que logró detener el ataque desde el N con el intenso apoyo de fuego de la artillería propia. Casi al mismo tiempo, se tuvieron noticias de un posible intento de infiltración enemiga por el SE de Monte HARRIET, entre el RI 4 y el BIM5.

Más tarde, el JRI 4 informó que el enemigo ya había alcanzado la cima de HARRIET y que "estaban por todas partes" (sin poder determinar efectivos), por lo que se desplazaba con su puesto de Comando hacia la pendiente O para continuar el combate con los efectivos que le quedaban, pero, a partir de las 02.45 horas, se perdió contacto.

Por su parte, los británicos iniciaron el ataque al Co. DOS HERMANAS (TWO SISTERS), previo intenso fuego de artillería.

ARCHIVO GENERAL DE LA ARMADA FOLIO Nº 92

Un Misil MM38 (EXOCET) lanzado por un montaje terrestre logró hacer impacto sobre la fragata enemiga HMS "GLAMORGAN" que estaba efectuando fuego naval de apoyo.

A partir de las 04.00 horas, el BIM5 recibió efectivos del RI 4 replegados del Monte HARRIET, los que ubicó en su zona de reserva, para reabastecerlos de munición y reorganizarlos.

Posteriormente, ante la evolución de la situación en Monte HARRIET y el ataque en el Co. DOS HERMANAS, el Cte. X Br. resolvió adelantar la Ca. B/RI Mec. y para contraatacar y recuperar HARRIET, antes de la salida del sol. Sin embargo, poco después el J.Ca. informó que, mientras iba alcanzando la altura N de DOS HERMANAS, se había encontrado con efectivos del RI 4, que había iniciado su repliegue sin aviso previo ni autorización del Cdo. Br. los que se confundieron con parte de la B/RI Mec. 6, y arrastraron prácticamente algunas de sus fracciones, creando una situación muy difícil al citado Jefe.

Ante esa situación, se le ordenó a la Compañía del RI 6 que se detuvieran en el lugar alcanzado para permitir un repliegue ordenado del RI 4 y ocupar una nueva posición al N del Monte TUMBLEDOWN acción que se concretó a partir de 05.45.

La situación en el Monte LONGDON se agravó pese a la resistencia de los efectivos del RI 7 y de una Sección de Ametralladoras 12,7 de IM agregada, la posición cedió por encontrarse prácticamente rodeados, con un gran número de bajas, en esa circunstancia la fracción recibió la orden de replegarse sobre las fracciones de retaguardia que no estaban aferradas.

También se ordenó el repliegue de la Ba/GA3 que estaba adelantada en apoyo directo del RI.7.

Al mismo tiempo que finalizaba el repliegue, se batía al enemigo con fuego de artillería propio sobre el Monte LONGDON, y el Comando Superior ordenó el adelantamiento de la Compañía Reserva del RI.3.

El combate se caracterizó por la limitada resistencia ofrecida salvo el sector S.O. del Monte LONGDON (Amet. 12,7 y B/RI 7) y por la falta de coordinación de los apoyos de fuego, debido a las malas comunicaciones y la ausencia de observadores adelantados.
El apoyo de A. propia, fué efectuado con la intervención del BIM5, sujeto a información cartográfica.

Entre las 08.30/09.00 horas, el dispositivo defensivo quedó recompuesto apoyado en WIRELESS (RIMEC7) y TUMBLEDOWN - Mte. WILLIANS (BIM5). (Ver Anexo CHARLIE)

Durante el resto de la mañana del 12 de junio, la situación quedó estabilizada, y el enemigo continuó con ataques aéreos y de artillería.

///...10

ARCHIVO GENERAL DE LA ARMADA FOLIO Nº 93

Mientras tanto llegaban al pueblo fracciones y personal disperso, los que eran reunidos y enviados a la zona del Apostadero Naval para su recuperación.

Cabe señalar, que se debió superar el problema creado por personal del E.A. que en su mayoría había perdido sus equipos individuales y muchos también su armamento, lo que dificultaba reconstruir fracciones orgánicas. Además el personal presentaba evidentes signos de agotamiento físisco y anímico lo que no permitía una recuperación rápida.

Durante el día 12 y en particular en horas de oscuridad, el enemigo continuó con su hostigamiento con fuego naval proveniente de 4 buques ubicados al N y S de PUERTO ARGENTINO, artillería y ataques aéreos; bajo esas condiciones, el dispositivo defensivo fué reorganizado y se realizaron algunas tareas de reabastecimiento.

A partir de la 22.10 aproximadamente del día 13, el enemigo reinicia el ataque. El RI 7 inicialmente resistió, pero posteriormente comenzó a ceder ante la presión del ataque enemigo, quedando rápidamente desarticulado el sector Norte del dispositivo propio (Sector N de Monte LONGDON y WIRELESS RIDGE) y cerca de las 24.00 horas había caído en poder del enemigo.

El BIM5 continuó el combate por el fuego, resistiendo, no obtante, alrededor de las 23.30 horas, ante una sostenida presión del enemigo en el sector SO, algunas fracciones más adelantadas de la Ca. "O" debieron iniciar el repliegue.

Aproximadamente a 01.30 horas, el A.R.A. "BAHIA PARAISO" detectó movimiento del enemigo en botes de goma, que se dirigía hacia la costa Norte de Península de la Armada. Este intento de incursión, fue rechazado por el fuego de las Secciones de I.M. que se encontraban en posición en ese lugar y de arma de apoyo del E.A. que conformaban ese dispositivo.

En el sector N el Comandante del BIM5 permanentemente hostigado por la A. enemiga, pasada la medianoche informó que era atacado por más de 1 B de I desde el Oeste, y por efectivos no apreciados desde el NO y SO, y fué autorizado por el Comando Superior ante el requerimiento efectuado, de emplear la compañía ZULU y la B de RI 6: que había quedado agregada al BIM5, para retomar las posiciones perdidas, lo que se intenta con apoyo de fuego de ARTILLERIA y MORTEROS propios.

Dicho intento no pudo concretarse ante la intensa acción enemiga, que las obliga a replegarse, hacia el E.

Durante las primeras horas de la noche el enemigo intentó nuevos asaltos que fueron rechazados por los efectivos del BIM5, centrando su esfuerzo sobre las posiciones del Monte TUMBLEDOWN. Todos los fuegos de apoyo del B. y del GA3 se volcaron sobre ese sector mientras el GA4 prácticamente con tiro directo cubrió durante toda la acción el flanco desprotegido al Norte del dispositivo.

93

ARCHIVO GENERAL DE LA ARMADA FOLIO Nº 94

A 0100 horas aproximadamente se le ordena a la Ca. "O", iniciar el repliegue para constituirse en reserva en proximidades del Puesto de Comando de Batallón.

A las 03.00 horas del 14 de junio el Comandante del BIM5 informó que en el extremo Oeste de TUMBLEDOWN, había armas automáticas del enemigo, pero que en general se mantenía bien con el resto de las posiciones, pero bajo un intenso fuego de morteros y ametralladoras desde el N, mientras el enemigo también presionaba desde el O.

A partir de las 04.00 horas, se ordenó el alistamiento de la Ca. "M" en previsión de CONTRAATACAR el sector Norte de TUMBLEDOWN y aumentar el esfuerzo en ese sector, asimismo se requirió la necesidad de empeñar alguna unidad de retaguardia, para reforzar dicho contraataque para recuperar ese sector, y evitar el desborde por el flanco de las posiciones del BIM5.

El GA 4 se había quedado casi sin munición y debía ser reabastecido.

La situación logística (Clase V) en el BIM5 se había tornado crítica, dado que prácticamente se había agotado y no había sido recibido el reabastecimiento solicitado durante la madrugada.

Alrededor de las 05.45, el sector O de TUMBLEDOWN fué conquistado por el enemigo y a las 06.30 el BIM5 seguía resistiendo en su posición (aún estaba en su poder la parte más dominante).

A las 07.00 el Comando Superior ordena al BIM5 que inicie el repliegue.La situación logística se hacía más crítica, las armas de apoyo habían agotado su munición, solo se había recibido para los Mort. 81 mm.

Aproximadamente a 08.00 horas el BIM5 sólo mantenía con mucha dificultad un sector entre TUMBLEDOWN y WILLIAMS.

Alrededor de 09.00 ante el incremento del esfuerzo enemigo, las posiciones en TUMBLEDOWN se ven seriamente comprometidas y el Cte.del BIM5 reitera su situación referida a la munición al Comando Superior y este dispone el repliegue.

A esa hora aproximadamente las fracciones de 1º línea del BATALLON inician el repliegue hacia SAPPER HILL con intención de reorganizar el dispositivo y continuar la defensa.

A 11.00 horas se concluyó el repliegue y reorganización de la Unidad y se recibió la directiva del Jefe de Operaciones del Comando Superior que habían cesado las actividades operativas.

A 12.30 horas, por el mismo canal el 2º Comandante de Brigada, ordenó el repliegue inmediato, a PUERTO ARGENTINO, porque habían cesado las hostilidades y se había rendido la Plaza.

El BIM5 inició el repliegue aproximadamente a 13.00 horas, previa destrucción de la munición y equipo pesado.

///...12

ARCHIVO GENERAL DE LA ARMADA FOLIO Nº 95

Alrededor de las 13.30 horas mientras se ejecutaba el repliegue ordenado del Batallón, se produjo un enfrentamiento sobre las fracciones de retaguardia y de un Grupo de Ametralladoras 12.7.

Este enfrentamiento ejecutado por unos 100 efectivos británicos es rechazado y mediante combate retardante las fracciones logran desprenderse.

Aproximadamente a 14.30 horas todo el BIM5 se encuentra con su armamento portátil reunido en la zona de PUERTO ARGENTINO, en espera de directivas, mientras las máximas autoridades parlamentaban las condiciones de la rendición de la plaza.

c. HECHOS.

"Al ser designado KTO el Jefe del EM CONJUNTO me dijo que no tendría subordinada las unidades en el continente, ni del Ejército ni de la Fuerza Aérea.
A poco de analizar la tarea que se me había impuesto, mis deducciones fueron:"

a. "La Flota de Mar tendría muy poca oportunidad de actuar, a causa de las capacidades de los submarinos ingleses de propulsión nuclear, que además contaban con muy buena información satélite".

   "Esto fué posteriormente confirmado por el conocimiento que tuvieron los ingleses de los movimientos del Submarino A.R.A. "SANTA FE" y en los hechos que terminaron con el torpedeamiento y hundimiento del Crucero A.R.A. "BELGRANO".

b. "Una vez iniciadas las acciones, la Guarnición MALVINAS quedaría aislada, y no tendríamos capacidad para darle apoyo naval ni aéreo significativo".

c. "Los aviones de ataque (tanto de la Fuerza Aérea Argentina como de la Armada) basados en el continente, no disponían de un radio de acción como para atacar a la Flota Inglesa, excepto cuando esta estuviera aferrada en las costas de MALVINAS".

d. "Nuestra capacidad de exploración no nos daría un preaviso mayor de 12 horas por lo cual no podíamos evitar las incursiones navales enemigas a MALVINAS".

INFORME CTE. TOAS Ø165

"El dispositivo defensivo de PUERTO ARGENTINO fue diseñado para ejecutar una capacidad concretamente anfibia desarrollada durante horas de luz, la sorpresa para el Comando Superior consistió en que el enemigo desembarcó en una zona no prevista, sin prácticamente oposición y haciendo un máximo aprovechamiento de las horas de obscuridad, aspecto éste último que permitió reducir los efectos de uno de nuestros mayores factores de fuerza (Aviación)".

INFORME CTE. BIM5 Ø168

ARCHIVO GENERAL DE LA ARMADA FOLIO Nº 96

"Las fuerzas obedecían a un dispositivo contra un ASALTO ANFIBIO y no se modificó el mismo. Fueron necesariamente distribuídas y no siempre en lugares estratégicos, tales los casos de BAHIA FOX y HOWARD (RI 8 y RI 5) y en el sector que se consideraba más fuerte (PUERTO ARGENTINO) sólo 3 Unidades entraron en combate el RI4,el RI7, el BIM5 y algunas fracciones de otras unidades"

"No entraron en combate final RI 25, RI3, RI6, RI8, Cdo. Bat. 601 PM, Cdo. Ing., etc."

INFORME CTE BIM5 Ø168

"En general el esfuerzo defensivo en el sector del RI7 estaba orientado para recibir un ataque desde el Norte, y no se tomaron previsiones oportunas al no identificarse al ataque principal como proveniente del O".

"El dispositivo era extremadamente estático y rígido carente de movilidad y flexibilidad. Este aspecto es criticado por los Oficiales Ingleses, según manifestaciones de personal tomado prisionero"

INFORME J. SEC. AMET. 12.7 Ø167

"Se propuso que se modificara el dispositivo para afrontar el ataque del OESTE, tampoco dió resultado, pues en el Comando Superior estaban honestamente convencidos que lo más peligroso era el DESEMBARCO Anfibio y con Helicópteros, esto fue incluso hasta dos días antes del ataque final a pesar de haberlos convencido que de la dirección Oeste, el ataque principal sería sobre mi sector. No obstante se agranda el sector del BIM5 y se soluciona el evento sobre la marcha empeñando la reserva".

"Muchas otras proposiciones y consideraciones se hicieron sin resultado positivo, como por ejemplo adelantar la Artillería para paliar las diferencias de alcances, redistribuir fuerzas etc., todo fué inútil, (la idea obsesiva era el ASALTO ANFIBIO (nunca se produjo)), cambiar posiciones teniendo como PIVOTE MONTE KENT, tampoco dió resultado, es más se abandonó este monte para reforzar tardíamente en DARWIN, dejando en manos del enemigo el rasgo crítico mas importante".

INFORME CTE. BIM5 Ø168

"El dispositivo en la Zona de Responsabilidad del BIM5 fue complementado con campos minados y trampas explosivas, habiéndose previsto contraataques sobre el Sector de la Ca. "N" y "M" mediante el empleo de la Ca. "O" (Reserva)"

"Dado que previo al desarrollo de las operaciones la Ca. "O" fue destacada como avanzada del propio dispositivo, se previó la ejecución de contraataques con efectivos agregados del EA y Ca "M", según la probable evolución de la situación".

INFORME CTE. BIM5 Ø168

ARCHIVO GENERAL DE LA ARMADA FOLIO Nº 97

"El BIM5 trabaja y se ingenia viviendo en sus posiciones, las que llegan a disponer en algunos casos por el tezón y ganas del personal, comodidades para dormir, baños y lavatorios, lo que hizo factible preservar el Armamento y Personal pese a las condiciones adversas de la zona y terreno".

"Es conveniente hacer notar que el trato recibido en el Comando de la Br.X fue permanentemente con toda consideración ya que contribuí inicialmente con el Oficial de Inteligencia como así también en el único enfrentamiento que se hizo de las CAPACIDADES DEL ENEMIGO CON MODOS DE ACCION PROPIO. Dado que la inteligencia hacía prever una acción ANFIBIA en Fuerza el sistema defensivo prácticamente obedecía a esos fines. No obstante le hice notar en reiteradas oportunidades al señor General y su Estado Mayor que lo más probable era que el enemigo no realizaría una operación costosa como es la ANFIBIA en Fuerza".

INFORME CTE. BIM5 Ø168

"El 09 MAY 82 al COMANDO MILITAR MALVINAS se le proveyó una capacidad de desembarco enunciada por JEIN, cuya probable zona de ejecución era en el Noroeste de Isla SOLEDAD, SAN CARLOS se encuentra en esa posición y el desembarco enemigo se produjo el 21 MAY 82."

"El 11 MAY 82 se informa sobre el evidente deseo del enemigo de aislar ambas Islas y el ataque a unidades navales surtas en el Estrecho de SAN CARLOS. Lamentablemente al día siguiente se concretó el predecido ataque".

"Producido el desembarco en SAN CARLOS, resultaba evidente que el próximo objetivo terrestre sería DARWIN, sobre esta circunstancia fue alertada MALVINAS el 22 MAY 82 produciéndose el ataque el 29 MAY 82".

"Ante el desembarco del enemigo en SAN CARLOS y la futura importancia que ello tendría en el desarrollo de las Operaciones, se efectuó una Apreciación de Inteligencia cuya diseminación fue restringida exclusivamente a los niveles de Conducción de las Fuerzas Navales intervinientes y por supuesto a MALVINAS y COMODORO RIVADAVIA a través de los Oficiales de Enlace respectivos. En ese Documento se efectuaba un resumen de la información disponible de las fuerzas enemigas, haciendo hincapié en la magnitud de fuerzas intervinientes y en sus capacidades de ataque terrestre a PUERTO ARGENTINO. Esta Inteligencia fue diseminada el 25 y 28 MAY 82 y en ella se encontraba enunciada, con las variaciones lógicas que impone una situación militar, la capacidad de ataque terrestre a PUERTO ARGENTINO en forma similar a la que el enemigo desarrolló el 13 de junio del corriente año".

"Posteriormente fueron anticipadas las acciones en MONTE KENT y sin precisar, una acción naval en la zona de Bahía AGRADABLE. Asimismo fue anticipado el rechazo del escalón de seguridad propio en la zona de DOS HERMANAS, y ya el posterior desarrollo de las operaciones no dejaron margen para la Inteligencia Operativa, dado que el enemigo se encontraba en las puertas de la Capital Malvinense".

INFORME CTE. TOAS Ø165

97

ARCHIVO GENERAL DE LA ARMADA FOLIO N° 98

"En lo que hace a las comunicaciones Conjuntas, las Coordinaciones Tácticas y Logísticas se vieron seriamente restringidas y en muchos casos vulneradas debido a la carencia de material criptográfico y sistemas de Comunicaciones compatibles, y la falta de adiestramiento general en Comunicaciones para la Acción Conjunta."

INFORME CTE. TOAS Ø165

"Luego del desembarco inglés en SAN CARLOS y de la pobre efectividad que tuvo la Fuerza Aérea Argentina para impedirlo, la suerte de la guarnición Malvinas estaba definida".

"El plan del Ejército era estático. Realmente para entonces no tenía capacidad de desplazamiento. Había muy pocos helicópteros. Una marcha terrestre era descartable por el tipo de terreno pero más aún por el estado físico y moral de la tropa".

"Se previó y así sucedió, que el primer objetivo inglés sería DARWIN. Para entonces se creó el CEOPECON. Se produjo el ataque y fulminante caída de ese pretendido punto fuerte".

INFORME CTE. TOAS Ø165

"En PUERTO ARGENTINO durante las operaciones sólo se cubrió un Canal RE para toda la Br. tanto para el Comando como para los Fuegos".

"Este canal ante la total carencia de información de combate por los Jefes de Regimientos, se usó casi con exclusividad para la dirección de los Fuegos por parte del Comando del BIM5, Unidad que así como bien es cierto quedó sólo prácticamente a partir de 2230/2300 13 JUN 82, dispuso indiscriminadamente del apoyo de los GA 3 y 4 los que brindaron sus apoyos con acabada flexibilidad y eficiencia".

INFORME CTE. BIM5 Ø168

ARCHIVO GENERAL DE LA ARMADA FOLIO Nº 99

"Cada fuerza en gran medida se manejaba a través de su Comando orgánico en el continente"

"Se evidencia una gran incapacidad de actuar en operaciones de carácter conjunto, motivada en gran medida a la primacía de intereses personales de las fuerzas por sobre los intereses de conjunto"

INFORME CTE. BICO Ø167

"Al no disponerse de medios prácticamente todos los movimientos eran a pié, los pocos vehículos y/o helicópteros eran insuficientes y si bien se pudo acudir a la incautación, sólo se hizo ello en forma parcial e ineficiente. Si a ello sumamos la destrucción de HELI por no adoptar medidas adecuadas de protección y/o la puesta fuera de servicio de los vehículos por Ataques/ Bombardeos y/o averías por mal uso y/o falta de repuestos para reparar los mismos"

"Llegamos casi al fin de las Operaciones con un item tan necesario casi en su agotamiento, debiendo el personal combatiente cumplir tareas realmente agotadoras, que solo una elevada moral en el caso del BIM5 impidió que se arribara a resultados más que negativos"

"Las fuerzas eran estáticas y estaban agotadas por los bombardeos, la falta de víveres, frío, etc."

INFORME CTE. BIM5 Ø168

"Exclusivamente mediante el empleo de 2 Sec. PANHARD y 1 Ca. Tir., se previó el eventual contraataque en dirección Oeste, sobre TWO, SISTERS, LONGDON y WILLIANS, los mismos fueron coordinados pero no ensayados por parte de las fracciones responsables"

INFORME CTE. BIM5 Ø168

"El descontrol del personal de casi todas las UU del EA en este aspecto es tremendo, no conociendo lo que es MORAL, DISCIPLINA ni CORAJE".

"Todo el personal parecía ignorar que en algún momento se iba a luchar verdadera y desventajosamente aún con el enemigo que avanzaba y nos hostigaba"

"Tan es así que unos días antes corrió el rumor de que se había firmado la PAZ, hubo un desbande general, tiroteos y muestras de alegría descontroladas en casi todas las UU del EA y FA, debiendo el Comando Superior reprimir y aplicar severas sanciones"

INFORME CTE.BIM5 Ø168

ARCHIVO GENERAL DE LA ARMADA
FOLIO
Nº 100

"En lo que se llamó el SANTUARIO DE LA CIUDAD por las tropas de primera línea, salvo honrosas excepciones, no se vivió jamás la guerra, en ella nunca escaseó nada, ni cama, ni buenos vinos, ni cervezas, ni nada".

"Fue una imagen permanente de la desidia, de la cobardía, de preguntarnos, cómo estaban las cosas por el frente, si aguantaríamos, sin que jamás nadie se ofreciera para ayudarnos con su presencia".

"Nadie jamás pudo explicarnos por qué mantenían las luces encendidas y le facilitaban a los HELI enemigos sus correcciones haciendo más preciso e implacable el bombardeo naval sobre nuestra posiciones".

"La ciudad siempre quedó aprisionada en la mente de casi todos nosotros, ella era "el seguro de vida", sólo bastaba llegar a ella y la guerra terminaba, esta idea, imágen en los más débiles, en los abandonados, se hizo fuerte, nubló su mente y arrojó como despojo el valor y el coraje".

INFORME CTE.BIM5 Ø168

"Aproximadamente a las 0100 horas del día 12 el enemigo logra conquistar MONTE HARRIET - TWO SISTERS y LONGDON mediante una acción ofensiva nocturna con apoyo de artillería y fuego naval, el que previamente y durante el día 10 y 11 había hostigado con gran intensidad estas posiciones".

"Dicho combate caracterizado por la limitada resistencia y descoordinación en el empleo de los apoyos de fuego propios debido este último a la falta de comunicaciones y observadores adelantados".

INFORME CTE. BIM5 Ø168

"Es de hacer notar que ningun Jefe de REGIMIENTO pasaba información de combate fidedigna, tampoco sabían distribuir blancos y muchos menos reglar fuegos de la artillería, es por ese motivo que el BATALLON DE I.M. Nº 5 toma la tarea de intentar apoyar por los fuegos con su Batería y los Gpos. 3 y 4 en toda el área, es así que a partir de ese momento se llegan a dirigir y reglar simultáneamente hasta OCHO MISIONES DE FUEGO. Lamentablemente pese a la experiencia anterior, sigue el enemigo sorprendiendo dormido al personal del Ejército Argentino y toda nuestra ayuda llega tarde pues el Comandante del RI 4 se da cuenta que ha sido envuelta su posición".

"Posteriormente, son preparadas por la Artillería enemiga, las posiciones de MONTE HARRIET, MONTE TWO SISTER y MONTE LONGDON, infiltrados, rodeados y tomados en la noche y madrugada del día 12 de Junio. Se inicia un desbande hacia la ciudad y se dejan de cumplir acuerdos y coordinaciones previamente establecidos".

INFORME CTE. BIM5 Ø168

ARCHIVO GENERAL DE LA ARMADA FOLIO Nº 101

"Se señala que la Unidad BIM5 apoyó el repliegue desorganizado del RI 4, habiendo integrado con algunos casos personal de esta Unidad al dispositivo del BIM5, pero no acorde con las previsiones de recibimiento existente, dado que en general el repliegue se efectuó directamente en desbandada a la localidad de PUERTO ARGENTINO (sin orden previa)".

INFORME CTE. BIM5 Ø168

"El General DAHER trajo una serie de ideas, en general del Contraalmirante OTERO para que las implementáramos. Evidentemente ya habían sido olvidadas las palabras de un mes atrás cuando se dijo que Malvinas sería otro Alcazar de Toledo, que era inexpugnable y que tenían bien en claro que solos, serían capaces de resistir".

"El A.R.A. "BAHIA BUEN SUCESO" se encontraba en PUERTO FOX, varado de popa y abandonado por su tripulación. Luego de ello había sido repetidamente atacado con cañones y cohetes. ¿Como pensaba el COAGRUNAVINAS que podía yo hacer para zafarlo de su varadura y reparar hélices y timones?. En el supuesto caso que todo eso fuera factible, había que embarcar allí el RI 25, cruzar el Estrecho de SAN CARLOS, llegar luego de varias horas de navegación a una caleta de la Isla SOLEDAD, desembarcar los 1000 hombres del Ejército y luego estos marchar entre 40 y 60 Km. para atacar DARWIN".

"¿No eran concientes que las tropas del Ejército no era capaz de marchar ni diez kilómetros?.¿Como se produciría el desembarco de esos mil hombres?. ¿Cual era la protección antiaérea para esa operación en area bajo absoluto dominio enemigo?".

"Es evidente que quien todo esto planteaba estaba totalmente alejado de la realidad de las posibilidades operativas. Pero además de ello: ¿porque, si lo consideraba factible, no lo disponían ellos?. Todos los medios los tenían asignados. Nada tenían que pedir al CEOPECON".

"Con respecto al envío de Destructores y Corbetas, sin ser tan evidente, la irrealidad es similar. Teníamos evidencias de la presencia submarina. Los movimientos de nuestros buques eran conocidos con anticipación suficiente. Con esa ventaja y la velocidad de los submarinos podían posicionarse en tiempo. Además el punto de arribo estaba claramente fijado. No tenían nada más que esperarnos allá. Si hubiéramos zafado del peligro submarino, nuestros buques deberían enfrentar el peligro aéreo. Es de suponer que los SEA HARRIER, con adecuada dirección táctica y adiestramiento naval serían más eficiente que los aviones de nuestra Fuerza Aérea Argentina. Si también salían airosos del ataque aéreo debían enfrentarse con similares o superiores buques ingleses. Finalmente, si todo ello era obviado exitosamente, llegaban al Estrecho de SAN CARLOS para hacer fuego naval sobre objetivos terrestres. Nunca supimos la ubicación de los blancos a batir. Por lo tanto, despues de tantas peripecias los buques no sabían a

ARCHIVO GENERAL DE LA ARMADA
FOLIO
Nº 102

que tirar. Por último, es interesante destacar que la mayor parte de los blancos posibles, tanto en la Bahía de SAN CARLOS como en DARWIN, estan fuera del alcance de la artillería de un buque que navegue por el Estrecho".

"Nosotros sabíamos, los que estaban en MALVINAS no, de los problemas de nuestros submarinos".

"Antes de que nos llegaran estas sugerencias de acciones habíamos planeado y comenzado a ejecutar las previsiones para el empleo de los buzos tácticos y comandos anfibios que se frustraron porque finalmente no se dispuso de los helicópteros Chinook".

"Las acciones sugeridas por MALVINAS las consulté con mi Estado Mayor y con el CONA, pues me parecían tan alejadas de la realidad que tenía temor de ser yo el desubicado".

"En resumen, creo que ese conjunto de sugerencias no resistían un análisis profesional. Fueron solo justificables como el producto de quien estaba afectado por la presión de los acontecimientos y sin contacto con la realidad y la inteligencia de la situación".

INFORME CTE. TOAS Ø165

d.- CONCLUSIONES.

- Tal como ya se señaló en el análisis de Inteligencia de esta Fase, el Comando Terrestre Malvinas partió de premisas erróneas, al hacer un empleo inadecuado del método de capacidades, transformándolo en un proceso de intenciones, a pesar de haber recibido apreciaciones confeccionadas por el CON donde se señalaba con anticipación las acciones del enemigo (caso SAN CARLOS, DARWIN) Ver agregados 1 y 2 a las conclusiones.

- Los distintos factores que producían una modificación en la naturaleza de la situación, (desembarco en SAN CARLOS, BAHIA AGRADABLE) no fueron tenidos en cuenta en la permanente apreciación de la situación, manteniendo la capacidad que el esfuerzo enemigo se produciría, por un asalto anfibio desde el Sur y desde el Este. No obstante y ante las proposiciones formuladas, se adoptaron medidas mínimas hacia el norte y se configuró tardíamente una modificación del dispositivo hacia el Oeste.

- Los objetivos intermedios adoptados FOX, HOWARD, BORBON, por su ubicación geográfica no fueron debidamente seleccionados, dado su aislamiento con relación a los medios disponibles para su apoyo logístico y táctico (naval y aéreo) y las limitaciones que significaban no disponer del control del mar y la superioridad aérea.

- Salvo el BIM5 y el RI 25, las tropas carecían de adiestramiento y experiencia para operar en terrenos turboso y/o helados ni conocían las técnicas para supervivencia y protección en zonas inhóspitas.

102

ARCHIVO GENERAL DE LA ARMADA FOLIO Nº 103

- El enemigo explotó el factor de debilidad propio, de tener una limitada capacidad para operar en la oscuridad y de carecer de medios todo tiempo, por lo que casi todas sus acciones fueron efectuada con baja visibilidad.

- En las operaciones terrestres, se descartó prácticamente de la maniobra como componente esencial del combate, la misma se circunscribió a un dispositivo estático, sin capacidad de reacción, configurando una situación en la que quedó comprometida desde el principio la libertad de acción.

- La falta de una preservación de los medios helitransportados, al no ejecutar un adecuado emascaramiento y oportunas maniobras de engaño para confundir su lugar de estacionamiento, permitió al enemigo, destruir en forma sistemática, el único elemento disponible que permitía ejecutar alguna maniobra que hubiera podido colocar al enemigo en desventaja.

- La falta de superioridad aérea en el área de operaciones, el control del mar en poder del enemigo, la pérdida de los medios de helitransporte que anulaban toda posibilidad de maniobra para contraatacar y asumir la iniciativa, la ineptitud de los medios terrestres para operar en el teatro de operaciones y la falta de inteligencia táctica, eran elementos de juicio suficientes para inferir la inminente derrota mucho antes que esta se produjera. No obstante los Comandos no plantearon esta situación, haciendo creer a las autoridades en el continente de las posibilidades de triunfo, alimentado esto y exacerbado, por la descontrolada AP, que actuó hasta último momentos del combate de PUERTO ARGENTINO, instante en que todas las jerarquías tomaron real conciencia del colapso del dispositivo defensivo.

- Fué acertada la selección del BIM5 por el Comando de la I.M., para ser enviado al Teatro de Operaciones por su experiencia, vivencia y adiestramiento en zonas de clima riguroso.

- El BIM5 actuó con buenos conocimientos tácticos y técnicos y procedimientos adecuados evidenciados por la organización del terreno, coordinación de los fuegos, uso de las comunicaciones y apoyo logístico.

- La conquista de DARWIN - PRADERA DEL GANSO por el enemigo, fué el paso que consolidó, después del desembarco en SAN CARLOS, la iniciativa terrestres, situación que no pudo ser revertida con los medios disponibles.

- El Comandante Militar Malvinas, no superó su vínculo militar con su Comandante en Jefe, el que sobrepasando la relación de Comando con el KTOAS, aceptó la imposición de nuevas unidades y admitió el cambio de su EM inicial al llegar la X Brigada.

///...21

ARCHIVO GENERAL DE LA ARMADA FOLIO Nº 104

- La falta de un plan general de relevos de unidades de primera líneas para ser recuperadas debido a la prolongada permanencia en el terreno en condiciones rigurosas, creó problemas de moral en las tropas, agravado por la escasez de alimentos en las primera líneas, mientras que los efectivos próximos a PUERTO ARGENTINO disponían de viveres, bebidas, mejoras y confort de todo tipo.
  Cabe señalar que el BIM5 adoptó sus medidas particulares, ejecutando una precaria pero eficiente rotación en lugares de recuperación a retaguardia, con resultados altamente satisfactorios.

- Las tropas argentinas facilitaron al enemigo el factor sorpresa, al no dar cumplimiento de mantener despierto 2/3 de los efectivos durante la noche y 1/3 durante el día.

- La falta de adecuadas comunicaciones del Comando Superior (EA) y sus unidades subordinadas, afectaron el control y comando de las operaciones.

- Comparativamente con los otros elementos del Teatro de Operaciones, se notó una sensible superioridad general desde el punto de vista del poder combativo de la I.M., atribuible al conocimiento y empleo de procedimientos tácticos y técnicos, fundamentalmente relativos a la organización del terreno, coordinación y ejecución de los fuegos, empleo de las comunicaciones y del apoyo logístico.

- El aislamiento del dispositivo defensivo, se vió agravado por una falta de capacidad de respuesta al bombardeo naval enemigo.

- La conducción estrecha y permanente del Oficial y Suboficial de I.M. en contacto con la tropa, permitió mantener la disciplina, elevada moral y eficiencia durante los combates.

- Los combates aéreos demostraron que la FAA no tenía el dominio del aire ni siquiera esporádicamente, solo lo tuvo en acciones puntuales y que de hecho esa superioridad, no gravitó en favor de las acciones en tierra.

- La aviación propia con base en MALVINAS, no pesó operativamente ni pudo apoyar a las acciones terrestres.

- Los pocos elementos navales de superficie existentes en MALVINAS, prestaron un importante apoyo logístico a las Fuerzas terrestres.

- El combate nocturno, impuesto por los británicos, fué un factor de incidencia fundamental, para provocar el colapso del dispositivo defensivo, especialmente por la imposibilidad de ejecutar contraataques sin medios de movilidad y con tropas poco experimentadas.

- El fuego naval enemigo contribuyó significativamente en afectar la moral propia, al mantener al combatiente tensionado y a permanecer en posiciones en condiciones insalubres.

///...22

ARCHIVO GENERAL DE LA ARMADA FOLIO N 105

Cabe señalar que con relación al gran consumo de munición efectuada, la cantidad de bajas propias no fué significativa.

- La facilidad con que fué instalado en tierra el misil MM 38 y su eficacia contra medios navales de superficie, abre un nuevo campo de acción para los misiles superficie superficie, y obliga a un replanteo de los sistemas de defensa de costas y a las implicancias que puede tener en las operaciones anfibias.

- El intensivo y eficaz uso de patrullas enemigas amparado por su dominio del aire y control del mar, obligó a las fuerzas propias a mantener un gran despliegue, prematuro y desgastante.

- La ejecución de la defensa vulneró la doctrina, que señala: "LA DEFENSA NO SE EJECUTARA DE MANERA ESTATICA, PUES ELLA INCLUIRA EL ATAQUE DE DESARTICULACION, EL CONTRAATAQUE Y LA ACCION RETARDANTE" (RC-21 Art. 6.021) al hacer escasas previsiones para dinamizar el dispositivo.

  Cabe señalar la especial preocupación al respecto del Comandante del BIM5,quien apreció actuar ofensivamente al producirse el desembarco enemigo en SAN CARLOS y en BAHIA AGRADABLE.

- El contraataque combinado con fuego y maniobra, no fué considerado como el elemento básico de la defensa para retomar el control, ante las penetraciones del enemigo en el dispositivo propio, al no ser empleado la reserva constituída a tal efecto.

- Los contraataques locales a nivel de unidades intentados, fueron de poca eficacia, básicamente por no haberse ensayado en horas de oscuridad.

- Las unidades adyacentes al BIM5 (RI4, RI7) no cumplieron al replegarse con las coordinaciones establecidas para ocupar posiciones dentro de su sector de responsabilidad, debilitando el dispositivo defensivo. (Ver Anexos)

- El BIM5 previó la ejecución de contraataques con su compañía "M" si las penetraciones se producían desde el Oeste y con la compañía "O" si se producian por el S.

- El BIM5 inició el repliege a 0900 de la mañana ante una situación crítica de munición (por órden del Comando Superior).

- Hubo salvo algunas excepciones (RI7 y Amet.12.7 LONGDON y los GA) escaso o nula voluntad para enfrentar el combate por parte de las unidades de Infantería.Cabe destacar el comportamiento de los Grupos de Artillería que se mantuvieron en combate hasta último momento, llegando en un caso a que la última pieza fuera operada, por el Comandante, Oficiales y Suboficiales.

- Todo el personal de IM. actuó bajo el fuego enemigo y combatió con el. Los repliegues y retiradas fueron conducidas por los superiores naturales respetando siempre las órdenes que se dieron. Existió siempre la voluntad de combatir y la actitud ofensiva y agresiva, se puso de manifiesto en toda circunstancia.

105

ARCHIVO GENERAL DE LA ARMADA FOLIO N 106

- El plan táctico enmarcado en una maniobra estratégica operacional, propuesto por el Comandante de las Fuerzas en Malvinas, se aprecia que era carente de realismo y además impracticable con relación a los medios disponibles para su ejecución y a la ventaja táctica que había alcanzado el enemigo a esa altura de los acontecimientos.

- El dispositivo defensivo hacia el Oeste careció de la profundidad necesaria y los escalones de seguridad indispensables, para retardar y reducir desde las mas largas distancias el poder de combate del enemigo.

- Producido el desembarco en SAN CARLOS; faltó decisión para reposicionar el sistema defensivo hacia el frente Oeste y ocupar los rasgos críticos mas importantes, para negar los mismos al enemigo y dar mayor profundidad al dispositivo defensivo.

- El Monte KENT, rasgo crítico más importante, fué ocupado inicialmente por una fracción; posteriormente dicha fracción fué retirada para reforzar los efectivos de DARWIN, y no fué relevada, por lo que el rasgo crítico mas importante del terreno, quedó a disposición del enemigo sin ningún costo.

ANEXOS

ALFA - SITUACION BIM5 HASTA EL ARRIBO X BRI -(ver ATLAS)

BRAVO DISPOSITIVO DEFENSIVO (ver ATLAS).

CHARLIE - DISPOSITIVO REESTRUCTURADO 132200 - (ver ATLAS).

DELTA - SITUACION DEL BIM5 13 JUN 2300 Hs. - (ver ATLAS).

ECHO - SITUACION DEL BIM5 14 JUN 0200 Hs. - (ver ATLAS).

FOX TROT - SITUACION DEL BIM5 14 JUN 0800 Hs. - (ver ATLAS).

GOLF - SITUACION DEL BIM5 14 JUN 1200 Hs. - (ver ATLAS).

HOTEL - ACCIONES Ca. "OBRA" NOCHE 13/14 JUN (ver ATLAS).

INDIA - ACCIONES Ca. "NACAR" NOCHE 13/14 JUN (ver ATLAS).

JULIET - ACCIONES Ca. "MAR" NOCHE 14 JUN - (ver ATLAS).

AGREGADO N° Ø1 106

...SION RESTRINGIDA MATERIAL CRIPTOGRAFICO

ARMADA ARGENTINA
MENSAJE NAVAL

ARCHIVO GENERAL DE LA ARMADA FOLIO N° 541

22 MAY 1982

Sistema Canal	AUTENTICAR (Azul) AUTENTICADO (Rojo)	Clasificación de Seguridad (Sello) SECRETO	Nro. de Control 5410

Estación - es Llamada - s .....

Exceptuada - s ..... Estación transmisora .....

Instr. de Transmisión .....

Circundar en rojo		Circundar en azul		Grupo Fecha Hora	Instrucciones del Mensaje	
Z Flash	O Inmediato	P Prioridad	R Rutina	22-2352	Acusar Conformidad ☐	Con Momento de Ejecución ☐

PROMOTOR COPERVALES

EJECUTIVO - S COFUERTAR 79- COINFAMAR - COAVIAVAL- COARENAUSTRAL COAGRUNAVINAS - COFUERSUB- OFENCONADASUR

INFORMATIVO - S FUERTAR 79- JEIN

EXCEPTUADO - S

Grupos

ACTUALIZACION SITUACION GRAN BRETANIA PD
PARRAFO FUERZAS NAVALES CLN

1. 221250 DETECTADOS ECOS MEDIANOS NO IDENTIFICADOS PSN 5050 S - 6030 W PD

2. 221137 DETECTADA JOROBA FEM 220 DESDE PSN 5104 S - 6524 W PD CORRESPONDERIA RADAR 965 PD

3. UNO/DOS PORTAAVIONES OPERARON SECTOR NORESTE PUERTO ARGENTINO CMM DISTANCIA ENTRE 80 Y 110 MN PD

4. POR EXPLORACION AEREA DETECTADO / AVISTADO CLN 220931 UN DESTRUCTOR / FRAGATA Y TRES ECOS PSN 3230 S - 3243 W RUMBO 240 CMM 220955 UNA FRAGATA PSN 3049 S - 2907 W CMM 221009 PETROLERO TIPO TIDE PSN 2949 S - 2950 W RUMBO 240 PD

5. 221216 EXPLORADOR INFORMA HABER SIDO ATACADO CON MISILES PSN 3146 S - 3043 W PD EN PROXIMIDAD POSIBLE ZONA RELEVO ESCOLTA INFORMADA MI O-171952 ''S'' PD

6. 221700 DETECTADOS POR EXPLORACION AEREA DOS MEDIANOS PSN 5150 S - 6040 W (BAHIA SAN JULIAN EN ISLA GRAN MALVINA) PD

7. 221758 DETECTADO UN MEDIANO PSN 5150 S - 6242 W PD INTERCEPTACION MAE PROBABLE RADAR 965 CMM POSIBLE EMISION COINCIDENTE MISMO ECO PD

8. 221740 DETECTADO POR EXPLORACION AEREA UN MEDIANO PSN 5243 S - 6110 W PD

APRECIACION CLN.

1. UNIDADES EN BAHIA SAN JULIAN CONFIGURANDO PROBABLE AMENAZA SOBRE RETAGUARDIA FUERZAS PROPIAS ESTACIONADAS PROXIMIDADES BAHIA ZORRO PD

2. UNIDADES NAVALES ENEMIGAS CON AMPLIA LIBERTAD MANIOBRA PARA OPERAR PROXIMIDADES COSTAS ISLAS MALVINAS PD

3. DETECCIONES PUNTOS 7. Y 8. UBICADAS EN POSICION PIQUETE RADAR DIRECCION AMENAZAS AEREAS PROVENIENTES RIO GRANDE Y RIO GALLEGOS PD

SECRETO

107

ESTADO MAYOR GENERAL DE LA ARMADA FOLIO Nº 223 C.O.A.C.

ESTADO MAYOR GENERAL DE LA ARMADA FOLIO Nº 108

PARRAFO FUERZAS AEREAS CLN

1. MANTENIDAS HASTA CUATRO PAC EN EL AIRE CMM ESTACIONADAS SECTOR NORTE ISLA MALVINAS EN POSICION RELATIVA FAVORABLE PARA PROTECCION CABECERA DE PLAYY ZONA PUERTO SAN CARLOS PD

2. 221842 MALVINAS INFORMA FINALIZO ACTIVIDAD AEREA DEL ENEMIGGO PD

3. EN LA FECHA DERRIBADO AVION HARRIER POR DEFENSA ANTIAEREA PUERTO DARWIN PD

PARRAFO FUERZAS TERRESTRES CLN

APRECIACION CLN

1. SE APRECIA ENEMIGO PROBABLEMENTE HABRIA CONSOLIDADO CABECERA DE PLAYA EN ZONA PUERTO SAN CARLOS Y PUERTO SUSSEX CMM HABRIA COMPLETADO SUS ABASTECIMIENTOS INICIALES EN TIERRA Y POSIBLEMENTE INICIADO ACTIVIDADES DE RECONOCIMIENTO ESPECIALMENTE EN DIRECCION PUERTO DARWIN PD

2. SE APRECIA PROXIMO OBJETIVO TERRESTRE EN ISLA SOLEDAD PODRIA SER PUERTO DARWIN PD CONQUISTADO ESTE OBJETIVO EL ENEMIGO PODRIA CONCRETAR AISLAMIENTO ENTRE POSICIONES DEFENSIVAS PROPIAS (ENCARANDO POSTERIORMENTE SU CONQUISTA POR PARTES) Y DISPONER DE UNA BASE DE OPERACIONES PARA AVIONES HARRIER PD DEBE ASUMIRSE ENEMIGO EN CONDICIONES INTENTAR MATERIALIZACION ESTA CAPACIDAD A PARTIR ESTE MOMENTO PD

3. DE CONCRETAR LO ENUNCIADO EN PUNTOS 1. Y 2. EL ENEMIGO HABRIA LOGRADO CIRCUNSCRIBIR EL AREA DE OPERACIONES DETERMINANTES AL SECTOR NORESTE DE LA ISLA SOLEDAD Y DE IGUAL MODO MATERIALIZAR EN FORMA PRACTICAMENTE TOTAL EL BLOQUEO A PUERTO ARGENTINO CMM APOYADO EN LA ADECUADA LIBERTAD DE ACCION AEREA Y NAVAL QUE DISPONE PD

PARRAFO OTROS DATOS CLN

1. CARACTERISTICAS PRINCIPALES MISIL BLOW PIPE CLN PORTABLE MUY LIVIANO (22 KG.) LANZABLE DESDE EL HOMBRO POR UN OPERADOR CMM GUIADO POR COMANDO RADIOELECTRICO SOBRE LINEA DE MIRA OPTICA CMM VELOCIDAD SUPERSONICA CMM ALCANCE ESTIMADO 3.000 METROS CMM ESPOLETA PROXIMIDAD CMM MAXIMA CAPACIDAD SOBRE BLANCOS VUELO RASANTE EN APROXIMACION DIRECTA POSICION LANZADOR CMM SISTEMA IFF APROXIMADO PD

Base Naval Puerto Belgrano CENTRAL DE COMUNICACIONES DPTO. COMUNICACIONES

GT	Grupo Hora	INSTITUCIONAL

	Inicial	Hora
Recibido		
Transmitido		
Retransmitido		
Ent. Central		

CONOCIMIENTO

INSTRUCCIONES ESPECIALES

MENSAJE TIPO: Desdoblado ☐

METODO: Cladirec ☐ Codirec ☐ Recepción ☐ Difusión ☐ Interceptación ☐

ACLARACIONES:

Referido al mens. .....

Clasificado SI ☐ NO ☐

Lugar PTO. BELGRANO

Fecha 22/MAY/82

ARMADA ARGENTINA COMANDO DE OPERACIONES NAVALES

JUAN JOSE LOMBARDO
VICEALMIRANTE
COMANDANTE DE OPERACIONES NAVALES

TRAMITESE

ANGEL MARIA RODRIGUEZ
CONTRAALMIRANTE
JEFE DEL ESTADO MAYOR DEL COMANDO DE OPERACIONES NAVALES

Pg. ..... de ..... Pags.

108

AGREGADO N°Ø2

DIFUSION RESTRINGIDA MATERIAL CRIPTOGRAFICO

ARMADA ARGENTINA

MENSAJE NAVAL

ARCHIVO GENERAL DE LA ARMADA FOLIO N° 109

ESTADO MAYOR CENTRAL DE LA ARMADA FOLIO N° 176

Sistema Canal	AUTENTICAR (Azul) AUTENTICADO (Rojo)	Clasificación de Seguridad (Sello) SECRETO	Nro. de Control

Estación - es Llamada - s .....

Exceptuada - s ..... Estación transmisora ..... NR .....

Instr. de Transmisión .....

Circundar en rojo		Circundar en azul		Grupo Fecha Hora	Instrucciones del Mensaje	
Z Flash	O Inmediato	P Prioridad	R Rutina	090202	Acusar Conformidad ☐	Con Momento de Ejecución ☐

PROMOTOR COATLANSUR

EJECUTIVO - S COFUERTAR 79 - COINFAMAR - COAGRUNAVINAS - COFUERSUB - OFENCONADASUR - COAVIAVAL-

INFORMATIVO - S .....

EXCEPTUADO - S ..... Grupos BT

REFERENTE MI O-281932 RETRANSMITO CAPACIDADES ASIGNADAS AL ENEMIGO POR COMITE MILITAR CLN O-082215 "S" COMIL CLN

CAPACIDADES DOS CMM TRES Y CINCO ANULARLAS PD AGREGAR CAPACIDAD SEIS CLN ATACAR LAS ISLAS MEDIANTE ASALTO ANFIBIO Y HELIDESEMBARCO EN UN PUNTO POCO PROTEGIDO A PARTIR DEL NUEVE DE MAYO CMM EFECTUANDO INCURSIONES CON HELICOPTEROS Y DEMOSTRACIONES ANFIBIAS EN VARIOS PUNTOS DIFERENTES CMM COMO MANIOBRAS DE DIVERSION PD CAPACIDAD SIETE CLN MANTENER EL BLOQUEO Y DESGASTAR LAS FUERZAS PROPIAS CMM LLEVANDO PARALELAMENTE A CABO ACCIONES DE HOSTIGAMIENTO AL TRAFICO MARITIMO Y AEREO CMM HASTA ESTAR EN CONDICIONES DE APLICAR LA CAPACIDAD SEIS PD CAPACIDAD OCHO CLN ATACAR LAS BASES AEREAS Y AERONAVALES EN EL LITORAL MARITIMO Y ZONA INSULAR MEDIANTE BOMBARDEO A[illegible] O ESTRATEGICO CMM CON MEDIOS LIMITADOS PD GRADO DE PROBABILIDAD CLN CAPACIDAD SIETE Y UNO CMM CAPACIDAD SEIS CMM CUATRO Y OCHO PD CAPACIDAD MAS PELIGROSA SEIS XX

Base Naval Puerto Belgrano CENTRAL DE COMUNICACIONES DPTO. COMUNICACIONES

ARTU[illegible]
SSOORT
C. COMUNICACIONES

BT	Grupo Hora	INST FINAL

ES COPIA

	Inicial	Hora
Recibido		
Transmitido		
Retransmitido		
Ent. Central		

CONOCIMIENTO

INSTRUCCIONES ESPECIALES

MENSAJE TIPO: Desdoblado ☐ Cladirec ☐ Codirec ☐

METODO: Recepción ☐ Difusión ☐ Interceptación ☐

ACLARACIONES:

Referido al mens. ..... Sacar.....copias.

Clasificado SI NO

Lugar P. BELGRA[illegible]

Fecha [illegible]

JUAN JOSE LOMBARDO
VICEALMIRANTE
COMANDANTE DE OPERACIONES NAVALES

TRAMITE

JUAN CARLOS BO[illegible]
CAPITAN DE NAVIO

N.N.E. 7530-29-037-1138 - 5.000.00

ARCHIVO GENERAL DE LA ARMADA FOLIO Nº 119

5 - INTELIGENCIA

a) HECHOS

- "A partir del día 10 de abril y al no existir respuesta clara sobre el futuro accionar Militar en MALVINAS, se comenzaron las tareas tendientes a organizar la inteligencia con los integrantes de las otras dos fuerzas".

"En la Práctica el Servicio de Inteligencia Naval, asumió la tarea, que fué desarrollada con eficiencia al establecer sus agentes, poniendo a su disposición buques de ELMA y al producir informes que resultaron bastante precisos; además planificó la utilización de pesqueros para obtener información".

"Resulta fundamental dejar sentado que GRAN BRETAÑA no había sido considerada hasta el momento de adoptarse la decisión de recuperar las MALVINAS, dentro de las hipótesis de Guerra; esta circunstancia obligó a la Inteligencia Operativa a partir prácticamente de cero, y desarrollar en muy poco tiempo un importante esfuerzo de colección de la información sobre el Enemigo y de diseminación a la propia Fuerza. Dicha diseminación fué completada el día 10 APR 82, para lo cual se adoptó una supuesta conformación de la Fuerza de Tarea Británica, y se mantuvo actualizada la situación por lo menos diariamente hasta el 13 de junio".

"Debe agregarse, que las limitaciones iniciales debido al poco preaviso se vieron sensiblemente agravadas por una pobre información, producto de una ausencia/carencia de Agencias de Colección adecuadas".

"A nivel conjunto el único organismo que efectuó una apreciación contínua de la Inteligencia Operativa fué el Comandante de Operaciones Navales, quien no solo proveyó inteligencia operativa a las fuerzas navales intervinientes,

.../// 2.

ARCHIVO GENERAL DE LA ARMADA FOLIO Nº 111

sino que enviaba copia, a la Jefatura de Inteligencia, a MALVINAS a través del Oficial de Enlace de la ARMADA, a Comodoro Rivadavia y al V Cuerpo de Ejército Argentino".

"Concretamente el sistema de Inteligencia no existió como tal, esta función fué absorbida precariamente por inercia por el COMANDO DE OPERACIONES NAVALES".

"El personal que integró el sistema no siempre fué el más adecuado y tenían todos carencia de experiencia para esta actividad operativa".

"Por otro lado no se recibía en forma orgánica las evaluaciones de los ataques aéreos propios y la reacción del enemigo, la información llegaba casi toda por vía telefónica, lo que ocasionó inconvenientes para la interpretación de lo transcripto y puede casi asegurarse también que no se recibía toda la información disponible en PUERTO ARGENTINO en particular la terrestre".

"Además existían diferencias de criterio en cuanto a la valorización de la información dentro de cada Fuerza; al respecto es oportuno destacar que la información proveniente de la FUERZA AEREA ARGENTINA generalmente obligó a un particular esfuerzo de revalorización, arribándose normalmente a la conclusión que se trataba de información poco confiable, la cual podía inducir a error".

"La diseminación de Inteligencia se realizó fuera de oportunidad motivada por la recepción tardía de algunas informaciones".

"Este último aspecto mencionado, al ser sumado a la pobre información disponible por ausencia de Agencias de Colección adecuadas, constituyó un serio problema".

"Otros aspectos que no deben computarse como fallas del sistema de Inteligencia, pero sin lugar a dudas existieron y perjudicaron su accionar, fueron la evidente falta de conciencia del significado de la función Inteligencia en todos los niveles, aún en los más insospechados y la preemi

ARCHIVO GENERAL DE LA ARMADA FOLIO Nº 113

nencia del voluntarismo y prejuicios sobre las apreciaciones, ayudados por los efectos colaterales de difusión oficial y paraoficial, que actuaba incentivando los propios y lógicos deseos de salir bien parados del trance bélico con INGLATERRA".

"Como factor coadyuvante cabe agregar la tendencia de organismos ajenos al campo de la Inteligencia a emitir apreciaciones fuera del sistema orgánico de encaminamiento de la información".

INFORME CTE. T.O.A.S. Ø165

- La información e inteligencia suministrada por el escalón superior indujeron a errores de apreciación con relación a:

1) La verdadera magnitud del daño causado al enemigo en cada combate Aeronaval y/o terrestre.

2) La real capacidad del enemigo y su orden de Batalla.

3) Los sistemas de armas y medios disponibles.

"Es necesario resaltar que durante todo el período, se percibió que las apreciaciones sobre el accionar del enemigo se basaron más en intenciones que en capacidades (por ej., que no navegaría en áreas restringidas, que no expondría sus unidades de superficie en misiones de Fuego Naval, que la permanencia en el Teatro de Operaciones desgastaría excesivamente sus medios y tropas, etc.)".

INFORME DEL CTE. BRIGADA I.M. Ø167

-"A nivel de las propias fuerzas, se aprecia que en algunas circunstancias, no hubo oportuna difusión ni actualización de las capacidades del enemigo".

INFORME CTE. BIM2 Ø167

ARCHIVO GENERAL DE LA ARMADA FOLIO Nº 113

-"La Inteligencia recibida del continente fué inoportuna, falta de realidad y en la mayoría de los casos era sólo información sin procesar".

"Con respecto a la correspondiente al Teatro de Operaciones fué escasa por no disponer de personal especializado en el tema, lo cual obligó a depender de la evaluación que proporcionaba el EJERCITO ARGENTINO".
INFORME COAGRUIMVINAS Ø169

-"La carencia de información fué un factor permanente, la falta de actualización de información ya sea referente a factores políticos, económicos, sociales, factores fijos y de las fuerzas de los países de conflictos potenciales con ARGENTINA, agravados en el actual conflicto donde la falta de información fué crítica durante la etapa de planificación, y continuó de la misma manera durante la etapa de consolidación y defensa de las Islas. Ello obligó en el nivel de Inteligencia Estratégica Operacional a un esfuerzo considerable para actualizar la situación".
INFORME COIM Ø166

-"La FAIl, cumplió las directivas emanadas del Plan de Colección ordenado por el CON y por el Comando del Area Naval Austral, para el marco Regional CHILE, informando los indicios obtenidos, hasta recibir la orden verbal de COINFAMAR, de suspender la búsqueda de información del otro lado de la frontera".

"La falta de personal superior capacitado, en el área, creó serias dificultades, en particular de Contrainteligencia, motivando que se acumularán funciones, con el consiguiente esfuerzo y afectación al rendimiento de las actividades".
INFORME CTE. FAIl Ø168

ARCHIVO GENERAL DE LA ARMADA FOLIO Nº 114

-"No existió Inteligencia en el área de operaciones; los órganos de búsqueda no fueron empleados en oportunidad".
INFORME COBIMCINCO Ø168

b) CONCLUSIONES

- Si bien la diseminación de la información hacia los más bajos niveles, es uno de los pasos más dificultosos en el ciclo de la Inteligencia, en el Teatro Malvinas prácticamente no hubo ni se instrumentó el procedimiento para su ejecución.

- El esfuerzo de Reunión en las Islas Malvinas fué casi nulo y los órganos de búsqueda destacados fueron escasos, inoportunos y de magros resultados, por lo que puede afirmarse que prácticamente no existió inteligencia táctica en el área de operaciones.

- La no ejecución de misiones aerofotográficas como consecuencia de no disponer de la superioridad aérea en el área de Operaciones, dificultó notoriamente la adquisición de blancos y la ejecución de una adecuada y precisa apreciación de Inteligencia.

- La falta de un preaviso apropiado, sumado al hecho de no estar incluída la hipótesis GRAN BRETAÑA, dentro de las previsiones de la Inteligencia estratégica Militar, motivó la necesidad de un gran esfuerzo improvisado para organizar el ciclo de la Inteligencia, con un resultado que no está acorde con las necesidades que corresponden a un conflicto de magnitud como el que el país fué protagonista.

No obstante cabe señalar el encomiable trabajo de la Jefatura de Inteligencia Naval, de quien surgieron las iniciativas y fué la que proveyó de la inteligencia no solo a las Fuerzas propias sino en el Nivel Conjunto.

ARCHIVO GENERAL DE LA ARMADA FOLIO N° 115

- Quedó en evidencia la ausencia de una organización de inteligencia que centralizara la actividad de las tres armas, como tampoco existieron los canales orgánicos de nivel conjunto para encaminar la información proveniente de otras Fuerzas en el más alto nivel, ni los canales para para diseminación de la inteligencia para todo el Teatro de operaciones en especial MALVINAS.

- La falta de planificación de la obtención de información operativa a través de la exploración, dificultaron la posibilidad de elaborar la inteligencia oportuna, sobre posición, composición y movimientos de la Fuerza enemiga.

- No existió un anexo de inteligencia entre MALVINAS y el CONTINENTE que permitiera establecer un adecuado flujo de información entre ambos lados.

  Esto motivó que la inteligencia táctica se manejara en forma independiente y que la Estrategia operacional no tuviera los elementos de juicio adecuados que permitiera facilitar la apreciación y evaluación de la situación.

- La influencia de la propaganda, la falta de conciencia de la importancia de la función de inteligencia, y de experiencia real de combate, llevaron al más alto nivel a basarse más en intenciones que en capacidades de las que se pueden señalar algunos ejemplos:

  "Alto costo de Apoyo Logístico de la Fuerza de Tarea Inglesa por falta de puntos apoyos fijos."

  "Condiciones de mar y tiempo rigurosas para una permanencia prolongada en el mar."

  "Alto costo británico de la operación GEORGIAS, que se deduce al no haberse informado oficialmente su conquista".

ARCHIVO GENERAL DE LA ARMADA FOLIO N° 116

6 - COMUNICACIONES.

a. HECHOS.

- "Las fracciones del Batallón de Comunicaciones enviadas a MALVINAS facilitaron el apoyo y la coordinación de los fuegos no sólo del BIM5 sino de todo el dispositivo".

  INFORME COIM Ø166

- "El BIM5 operó con la organización de comunicaciones previstas para tiempo de paz; esta organización se reveló insuficiente en personal y material durante las operaciones".

  INFORME J.SEC.COM. BIM5 Ø168

- "En el transcurso de las acciones, al trabajar conjuntamente con el Ejército en el procedimiento radioeléctrico, se verificaron serias fallas que se traducen fundamentalmente, en transgresiones que afectan a la seguridad de las operaciones".

  INFORME J.SEC.COM. BIM5

- "Por las características del combate y la situación vivida, el sistema más empleado fué el alámbrico, el que se reemplazó los últimos días de combate por el radioeléctrico; atentó a ello las disponibilidades de cable previsto en tiempo de paz fue insuficiente y fue aumentado posteriormente en oportunidad y cantidad".

- "Los tendidos del BIM5 llegaban aproximadamente a los 70 km. de cable, el que se enterraba parcialmente dado que la elevada humedad producía sensibles pérdidas".

  INFORME J.SEC.COM.BIM5

- "Se hizo un uso intenso de los paños de señalamiento, los que fueron muy útiles para la identificación de las primeras líneas de combate".

  INFORME J.SEC.COM.BIM5

///... 2

116

ARCHIVO GENERAL DE LA ARMADA FOLIO Nº 117

- "En operaciones no se usó el sistema de cifrado de la Armada. El Comando Superior de las tropas en MALVINAS estableció un sistema de cifrado consistente en grilla y números; que resultó lento, agravado además por no contar con un procedimiento de mensajes lo que complicaba el cifrado/descifrado".

  INFORME JEFE SEC. COM. BIM5 Ø168

- "El mantenimiento preventivo y correctivo de comunicaciones está adecuadamente montado, pero la experiencia ha mostrado que ante diferentes situaciones particulares surgen requerimientos. (A veces aparentemente pequeños) que de no ser satisfechos, producen inconvenientes operacionales".

  INFORME CTE. BATALLON COMUNICACIONES Ø169

- "En general, el material de comunicaciones se ha comportado satisfactoriamente, en condiciones climáticas adversas y operando durante períodos prolongados".

  INFORME CTE. BATALLON COMUNICACIONES Ø169

- "No se contó con ninguna reserva de equipos a lo largo de toda la operación. El material estuvo empeñado en su totalidad en forma permanente".

  INFORME JEFE SEC. COM. BIM5 Ø169

b. <u>CONCLUSIONES</u>.

- De la experiencia del empleo del sistema alámbrico en el combate defensivo en áreas de operaciones como la de MALVINAS, surge que las previsiones de material alámbrico, en particular el cable, debe ser sensiblemente aumentado.

- La falta de adiestramiento en doctrina y procedimientos de comunicaciones conjunto, motivó serias dificultades de control y comando en ese nivel.

117

ARCHIVO GENERAL DE LA ARMADA FOLIO N° 118

- El sistema de seguridad criptográfica empleado por el Comando Guarnición en MALVINAS a nivel táctico fué elemental, de lenta ejecución e improvisado.
  Se deben establecer coordinaciones y procedimientos criptográficos conjuntos mediante el empleo de medios modernos rápidos y seguros (criptófonos, suncho, etc.).

- Pese a que el COIM satisfizo todos los requerimientos de material de comunicaciones efectuados por las unidades destacadas a MALVINAS, hasta agotar prácticamente sus existencias, las características del combate no permitió conformar al BIM5 su reserva de comunicaciones.

- Quedó demostrada la utilidad de los paños de señalamiento como sistema de contacto visual TIERRA-AIRE para identificación de unidades y rasgos del terreno.

- El esfuerzo de mantenimiento electrónico de comunicaciones fue grande y demostró su eficiencia durante el desarrollo de las operaciones (envío de equipos, técnicos y repuestos).

- El material de comunicaciones que dispuso la IM en MALVINAS tuvo un comportamiento satisfactorio a pesar de las rigurosas condiciones climáticas (frío y humedad) y la acción del combate.

ARCHIVO GENERAL DE LA ARMADA FOLIO N° 119

7 - LOGISTICA

a) GENERALIDADES.

Para llegar a una comprensión integral de la actividad logística desarrollada durante la IV Fase, es necesario hacer referencias previas sobre lo acontecido en la Fase anterior.

Producida la reconquista de las ISLAS MALVINAS y conocida la decisión de GRAN BRETAÑA, el COMITE MILITAR dispone transferir la responsabilidad del Teatro de Operaciones MALVINAS al Teatro de Operaciones Sur, cuyo Comandante emitió el Plan Esquemático N° 1/82"S" COATLANSUR para implementar la defensa integral del Archipiélago en el que señala en su párrafo logística lo siguiente:

- "El apoyo logístico, será responsabilidad de cada Agrupación componente en MALVINAS, correspondiendo a este Comando la Coordinación a través del Comandante Militar Malvinas".

- "El apoyo logístico del resto de las unidades que se requieren, será responsabilidad de cada fuerza".

- "El apoyo logístico a la población civil de las Islas, será responsabilidad del área de economía, en coordinación con el GOBIERNO MILITAR".

Emitido el plan no se constituye el ESTADO MAYOR del TEATRO DE OPERACIONES ATLANTICO SUR y tampoco se integra en la sede del mismo una Central Logística única para atender los requerimientos conjuntos, en consecuencia las Centrales Logísticas que se implementan en el ámbito de la Armada, se emplean para atender sus propias necesidades, situación que se ratifica a través del GFH 161724 del mes de abril al Comandante de la Guarnición Militar en cuyo texto señala "LOGISTICA DEBERA SER PROVISTA POR LAS RESPECTIVAS FUERZAS".

En consecuencia, todo el Sostén Logístico de la Armada se gestionó a través del Departamento Logístico del COMANDO DE OPERACIONES NAVALES quien centralizó el encaminamiento de los abaste-

///...2.-

119

ARCHIVO GENERAL DE LA ARMADA FOLIO Nº 120

cimientos y el EFLO TRANSPORTE, el que tuvo singular importancia durante el transcurso de todo el conflicto.

La participación del Comando de la I.M. en el ciclo logístico fué significativo, asesorando el COMANDO DE OPERACIONES NAVALES y ejecutando la supervisión de la distribución, dado el carácter esencialmente terrestre de las operaciones durante la última fase de las acciones.

Derivado de la falta de una planificación previa al adelantamiento de efectivos de Unidades y Fracciones de Infantería de Marina, éstas se destacaron con sus asignaciones básicas de acuerdo a las previsiones de los respectivos planes de alistamiento, las que posteriormente fueron actualizadas al conocerse su empleo en la zona de operaciones.

Como consecuencia de la directiva impuesta por la JUNTA MILITAR a partir del 16 de Abril de 1982, de prohibir el envío de buques a las Islas MALVINAS, el EFLO Transporte se redujo al empleo del modo aéreo en forma casi exclusiva quedando establecido un puente entre las Islas y el Continente.

A fin de satisfacer en forma coherente y ordenada los diversos requerimientos de todo tipo de las fuerzas de la Armada destacadas, se organizaron centrales de coordinación logística según se detalla a continuación:

- CENTRAL LOGISTICA DEL COMANDO EN JEFE DE LA ARMADA.-
- CENTRAL LOGISTICA DEL COMANDO DE OPERACIONES NAVALES.-
  - ARSENAL NAVAL PUERTO BELGRANO.
  - INTENDENCIA DE LA BASE NAVAL PUERTO BELGRANO.
  - CENTRO COORDINADOR LOGISTICO DE LA BASE AERONAVAL COMANDANTE ESPORA.
  - CENTRO COORDINADOR LOGISTICO DE LA INFANTERIA DE MARINA.
- CENTRAL LOGISTICA DE LA BASE NAVAL USHUAIA.

La CENTRAL LOGISTICA DEL COMANDO EN JEFE DE LA ARMADA, tenía a su cargo los requerimientos que superaban a la CENTRAL DEL COMANDO DE OPERACIONES NAVALES, a su vez el esfuerzo logístico más importante recayó en ésta.

120

ARCHIVO GENERAL DE LA ARMADA FOLIO N° 121

La CENTRAL de USHUAIA con el apoyo de la CENTRAL DE ABASTECIMIENTOS USHUAIA y el PUNTO DE APOYO RIO GRANDE sirvió para resolver el problema de la IGTF y cubrir en forma inmediata algunos requerimientos de MALVINAS.

El COMANDO DE INFANTERIA DE MARINA, actuó centralizando los requerimientos de Infantería de Marina de manera de facilitar el equipamiento con los medios disponibles en depósito a los efectivos destacados, y acelerando la obtención y distribución de los elementos solicitados.

Paralelamente se reclamó la incorporación de los medios requeridos por la Infantería de Marina y cuya adquisición se encontraba demorada.

Cabe destacar que para los cálculos y apreciaciones logísticas que se efectuaron en forma contínua, se adoptó como documento base las previsiones del PLAN ORION lo que permitió ante la falta de un plan, resolver parcialmente los problemas presentados.

b) PERSONAL.

1) Reemplazos.

a) HECHOS.

-"Se creó un Centro de Reemplazos que funcionó en el Cuartel del BATALLON DE INFANTERIA DE MARINA N°1 a cargo de un Capitán de Corbeta de Infantería de Marina, integrado por 300 Conscriptos de la Clase 1963".

INFORME COIM Publicación 166

-"Se ordenaron los traslados correspondientes para reactivar y completar los BATALLONES números 6 y 7 en base al BATALLON DE SEGURIDAD DE LA BASE NAVAL PUERTO BELGRANO y ESCUELA DE SUBOFICIALES DE INFANTERIA DE MARINA".

INFORME COIM Publicacion 166

121

ARCHIVO GENERAL DE LA ARMADA FOLIO N° 22

-"Se requirieron Conscriptos del CENTRO DE INCORPORACION Y FORMACION DE CONSCRIPTOS DE INFANTERIA DE MARINA, para dar seguridad al Puesto de Comando de INFANTERIA DE MARINA y a los Servicios de la FUERZA DE INFANTERIA DE MARINA N°1 en la ISLA GRANDE DE TIERRA DEL FUEGO".

b) CONCLUSIONES:

Las previsiones de reemplazos adoptados por el COMANDO DE INFANTERIA DE MARINA para paliar cualquier contingencia emergente surgida de las acciones de combate, fueron oportunas y acertadas, dejando enseñanzas y experiencia para ser tenidas en cuenta en las planificaciones futuras.

Quedó demostrado la importancia de disponer del material, armamento y equipo de reserva que permite la rápida configuración de unidades de combate sobre la base del BATALLON DE SEGURIDAD DE PUERTO BELGRANO y la ESCUELA DE SUBOFICIALES DE INFANTERIA DE MARINA.

2) BIENESTAR

a) Hechos.

"Se envió material de bienestar a los combatientes (elementos de escritura, juegos de entretenimientos, golosinas, cigarrillos, revistas de actualidad y cómicas)".

INFORME COIM Publicación 166

"Inicialmente fué difícil la obtención de artículos de cantina, posteriormente se proveyeron fundamentalmente cigarrillos y algunos tipos de golosinas, en la medida que se disponían".

INFORME BIM5 Publicación 168

"Se efectuó una campaña periodística a fin de hacer que la población escribiera a "UN CONSCRIPTO DE LA I.M." y se estableciera un vínculo entre el combatiente y la población".

INFORME COIM Publicación 166

122

ARCHIVO GENERAL DE LA ARMADA FOLIO Nº 123

"Se envió correspondencia particular y encomiendas a los combatientes; como así también cartas enviadas por la población para elevar la moral del personal".

INFORME COIM Publicación 166

"Se enviaron 60.000 aerogramas al personal de Conscriptos estacionados en las ISLAS MALVINAS y TIERRA DEL FUEGO, a fin de que escribieran a sus familiares sin cargo".

INFORME COIM Publicación 166

"Se efectuaron visitas a los heridos en el HOSPITAL NAVAL PUERTO BELGRANO a fin de interiorizarse de sus necesidades de bienestar".

INFORME COIM Publicación 166

"Se coordinó la visita de los heridos por sus familiares".

INFORME COIM Publicación 166

"Un aspecto negativo fué la falla en el servicio de correo, hubo personal que no recibió correpondencia por períodos prolongados sabiendo positivamente que la familia había efectuado numerosos despachos. Igualmente incidió en forma negativa la censura de la correspondencia".

INFORME BIM5 Publicación 168

"La evolución de la situación a partir del 1° de mayo impidió un adecuado plan de descanso, y debió encararse en la zona de operaciones observándose los siguientes detalles":

- "Antes de implementarse un procedimiento local, el personal permaneció un prolongado período en la posición ya que la carencia de infraestructura adecuada impidió esta actividad".

123

ARCHIVO GENERAL DE LA ARMADA FOLIO N° 124

-"Cuando se pudo imponer una secuencia, las comodidades fueron sumamente escasas y se redujo la posibilidad a que el hombre descansara de noche, con la certeza que no estaría en una zona bombardeada y que podía secar sus ropas, afectadas por las condiciones adversas del clima durante períodos prolongados".

INFORME CTE. BIM5 Ø168

b) CONCLUSIONES

-Ha quedado evidenciado el esfuerzo y preocupación para poner en movimiento todos los mecanismos disponibles, que permitieron mantener un nivel de moral y bienestar aceptable en el área de operaciones.

-Pese a los esfuerzos realizados, algunos servicios como el correo, en razón de la lejanía de la zona de operaciones, los inconvenientes en los transporte, y la falta de coordinación y organización logística en los lugares de descarga de Malvinas, no tuvieron el resultado con relación al esfuerzo efectuado desde el Continente.

-La Armada no posee una organización,equipamiento y materiales para el desarrollo de instalaciones de base de retaguardia en zona de estepa y monte austral, que permitan la rotación y recuperación de combatientes destacados en primera línea.

-Pese a la falta de infraestructura tanto orgánica como de la ciudad para proveer el mínimo de bienestar a los efectivos de primera línea; esta actividad fué una preocupación constante, fué resuelta mediante correctas medidas de conducción y adecuada distribución de tareas en todos los niveles mediante lo cual , se lograron condiciones aceptables de moral y bienestar.

-La falta de experiencia en el manejo de censura en tiempo de guerra, llevó a cometer errores que incidieron negativamente en la moral del personal destinado al área de operaciones.

-La gestión epistolar con la publicación denominada "cartas para un soldado", tuvo un efecto negativo en la tropa al mismo tiempo que congestionó el servicio de correo.

ARCHIVO GENERAL DE LA ARMADA FOLIO N° 121

c) SANIDAD

1) GENERALIDADES.

El EFLO Sanidad durante la IV Fase, como en otras, las actividades desarrolladas posteriores a la toma de Malvinas, tuvo un gran contenido de improvisación, basado en un plan ejecutado sobre la marcha acorde con la evolución de los acontecimientos.

Pese a esa improvisación, en general se pudo disponer de todas las facilidades, para ejecutar las directivas de Sanidad emergentes de la situación.

En la zona de PUERTO ARGENTINO, se organizó un CENTRO INTERFUERZAS MEDICO MALVINAS, cuya misión era dar atención médica a todo el personal destinado en el Archipiélago, evacuados por los servicios de Sanidad de sus respectivas unidades.

Este Centro fué conformado básicamente en su parte directiva de Sanidad por personal de Ejército, posteriormente reforzado por personal de las otras dos Fuerzas.

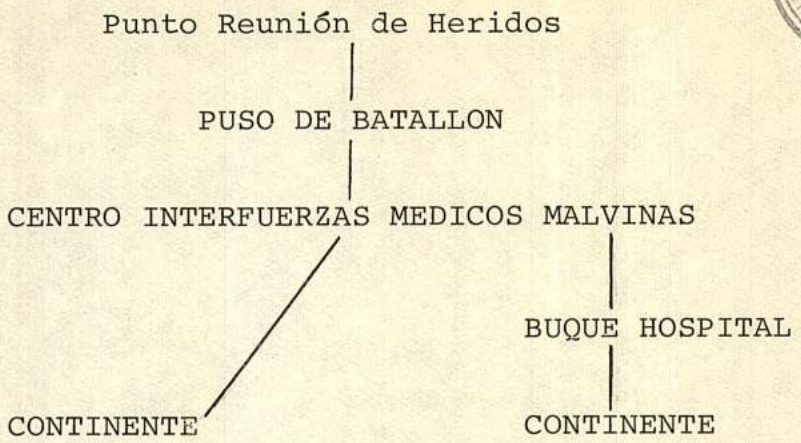
A tal efecto la Armada envió médicos y cuadros de Sanidad, como también material de sanidad en combate, elementos de cirugía y medicamentos.

Por otro lado ante la conciencia de un agravamiento del conflicto, y la necesidad de evacuación de heridos, que pudieron superar la capacidad de transporte aéreo sanitario, la Armada puso en funcionamiento dos buques Hospital montado en muy corto tiempo sobre los buques Auxiliares A.R.A. "BAHIA PARAISO" y A.R.A. "ALMIRANTE IRIZAR" quedando como reserva el buque Oceanográfico A.R.A. "PUERTO DESEADO".

La cadena de evacuación establecida en el área de operaciones para las unidades de la Armada destacadas fué la siguiente:

125

ARCHIVO GENERAL DE LA ARMADA FOLIO N° 126



En cuanto al proceso de provisión de material de sanidad, las unidades de la Armada llevaron inicialmente la asignación básica según las previsiones de alistamiento preexistente, lo que se fué reponiendo y mejorando a través de la USPAC quien centralizaba las disponibilidades de material de sanidad para las unidades de la Armada, como también para aportar al CENTRO INTERFUERZAS cuando fué necesario.

El transporte utilizado para el funcionamiento de la cadena de evacuación, durante las operaciones terrestres en PUERTO ARGENTINO, fué la ambulancia, vehículos guerreros cuando no había ambulancias y eventualmente helicópteros, llegando a disponer el Centro Interfuerzas 2 de ellos casi al final de las operaciones.

2) Planeamiento.

a) Hechos.

"No hubo un plan preestablecido de sanidad en las Islas MALVINAS. El mismo fué sobre la marcha con gran contenido de improvisación".

INFORME SUBDIRECTOR CIMA (E.A.) Ø378

ARCHIVO GENERAL DE LA ARMADA FOLIO N 127

"Se desconocía si existía un Plan de Sanidad realizado en Malvinas".

INFORME JEFE PUSO BIM5 Publicación Ø378

"En ningún momento se conoció plan táctico alguno para adecuar el de SANIDAD. Inclusive se ordenó instalar un puesto de socorro frente a un polvorín de 45 toneladas de explosivos y a 50 metros de una Batería de Ejército y de dos Baterías antiaéreas (PUSON 3)".

INFORME TNOD MENDEZ - PUSO BIM5 - Publicación Ø378

"Se llevaron inicialmente medicamentos necesarios, luego fué dificultosa la reposición debido al bloqueo; tampoco se supo el tiempo de duración del conflicto, por lo que hubo medicamentos que sobraron, otros faltaron, otros fueron fraccionados del mejor modo para su duración, como fueron los antibióticos, antidiárreicos, antiinflamatorios, antitusígenos".

INFORME JEFE PUSO BIM5 Publicación Ø378

"Los medicamentos fueron en general suficiente. Hubo algunos totalmente innecesarios para un puesto de socorro. Faltaron antibióticos, expectorantes, digestivos y antimicóticos. Hubo excesiva cantidad de sueros y llegaron varias cajas de plasmanate, que debe conservarse a 4°C, y no disponía de heladera".

INFORME JEFE PUSO APOSTADERO NAVAL MALVINAS Ø378

"Se notó la necesidad de una mayor cantidad de antibióticos, antiinflamatorios y antidiarréicos, no por que no fuera repartido, sino por el gran empleo que se necesitó hacer de los mismos".

INFOME PUSO BIM5 Publicación Ø378

127

ARCHIVO GENERAL DE LA ARMADA FOLIO N° 128

b) CONCLUSIONES:

1) No existió en el nivel estratégico operacional un plan conjunto de sanidad basado en el plan de operaciones del Comando de la Guarnición Militar Malvinas.

2) Cada Fuerza desarrolló la actividad de Sanidad en Combate en forma individual basado en planes particulares de cada uno.

3) Las coordinaciones de Sanidad en Combate se ejecutaban a medida que la situación lo imponía, con un elevado nivel de improvisación. Esta situación motivó inadecuados requerimientos de medicamentos y materiales de sanidad.

4) A pesar de no existir un plan preestablecido , el personal de sanidad de la Armada puso en ejecución una acción coordinada con profesionales de las otras Fuerzas Armadas, que permitió desarrollar una actividad coherente y aceptable de Sanidad en Combate en el área de Operaciones.

5) De la experiencia vivida en el conflicto del Atlántico Sur es lícito señalar la necesidad de crear desde tiempo de paz, una Sanidad Conjunta, donde se sistematicen y coordinen en forma conjunta, la preparación del herido, la cadena de evacuación, los medios empleados (ambulancias, tipo de camillas, medicamentos, etc.).

3) PERSONAL DE SANIDAD.

a) HECHOS.

"El personal de sanidad se integró al ESTADO MAYOR ESPECIAL del BATALLON y su actividad se adecuó a sus planes tácticos, no obstante no había Oficial de Sanidad Naval en el ESTADO MAYOR ESPECIAL del TOAS en MALVINAS para tener un mayor panorama de los planes y tácticas".

INFORME JEFE PUSO BIM5 Publicación Ø378

"El personal Subalterno y Superior se adecuó perfectamente a las necesidades del combate, demostrando profesionalidad, desenvolvimiento y eficacia".

"Pero hubiera sido conveniente que el personal destacado en el CIMM de las FUERZAS ARMADAS sean equipos quirúrgi-

128

ARCHIVO GENERAL DE LA ARMADA FOLIO N° 129

cos completos de cirujanos traumatólogos con sus respectivos ayudantes, con posibilidad de recambio para descanso".

"En dicho Hospital había nueve anestesistas y sólo se podía armar cuatro mesas de cirugía y las últimas 72 horas el personal operó sin descanso alguno, puesto que no se daba abasto".

INFORME SANIDAD TOAS Publicación Ø378

"En el ESTADO MAYOR ESPECIAL DE LA ARMADA no se contó con un Oficial de Sanidad, lamentablemente, pues hubiera sido de gran importancia a los efectos de asesorar y responsabilizarse de todo lo referente a la Sanidad en Combate. Existió mala distribución, a consecuencia de esto, del personal destacado en la Isla".

INFORME SANIDAD TOAS Publicación Ø378

"Los profesionales que atendieron en los quirófanos, actuaron en forma óptima, teniendo en cuenta jerarquía y formación técnica. Todos demostraron verdadera vocación de servicio".

INFORME SANIDAD DEL TOAS Publicación Ø378

"En ningún momento se cortó la evacuación, gracias a la voluntad y espíritu de sacrificio aún con el desprecio de sus propias vidas de todos los integrantes del puesto de socorro sin excepción; incluso realizábamos la evacuación de heridos del Ejército Argentino".

INFORME SANIDAD DEL TOAS Publicación Ø378

b) CONCLUSIONES:

La inexistencia de un Oficial de Sanidad en el ESTADO MAYOR DE LA ARMADA, motivó desajustes en la designación del personal especialistas en los distintos órganos de Sanidad en Combate.

ARCHIVO GENERAL DE LA ARMADA FOLIO N 130

El trabajo, la ejercitación constante y la integración del personal de sanidad con los elementos de apoyo y maniobra del BATALLON DE INFANTERIA N°5, han permitido un satisfactorio desempeño de los integrantes del PUSO del Batallón.

En general el personal de Sanidad de la Armada demostró tener un alto grado de capacidad, profesionalismo y espíritu de sacrificio durante el conflicto MALVINAS.

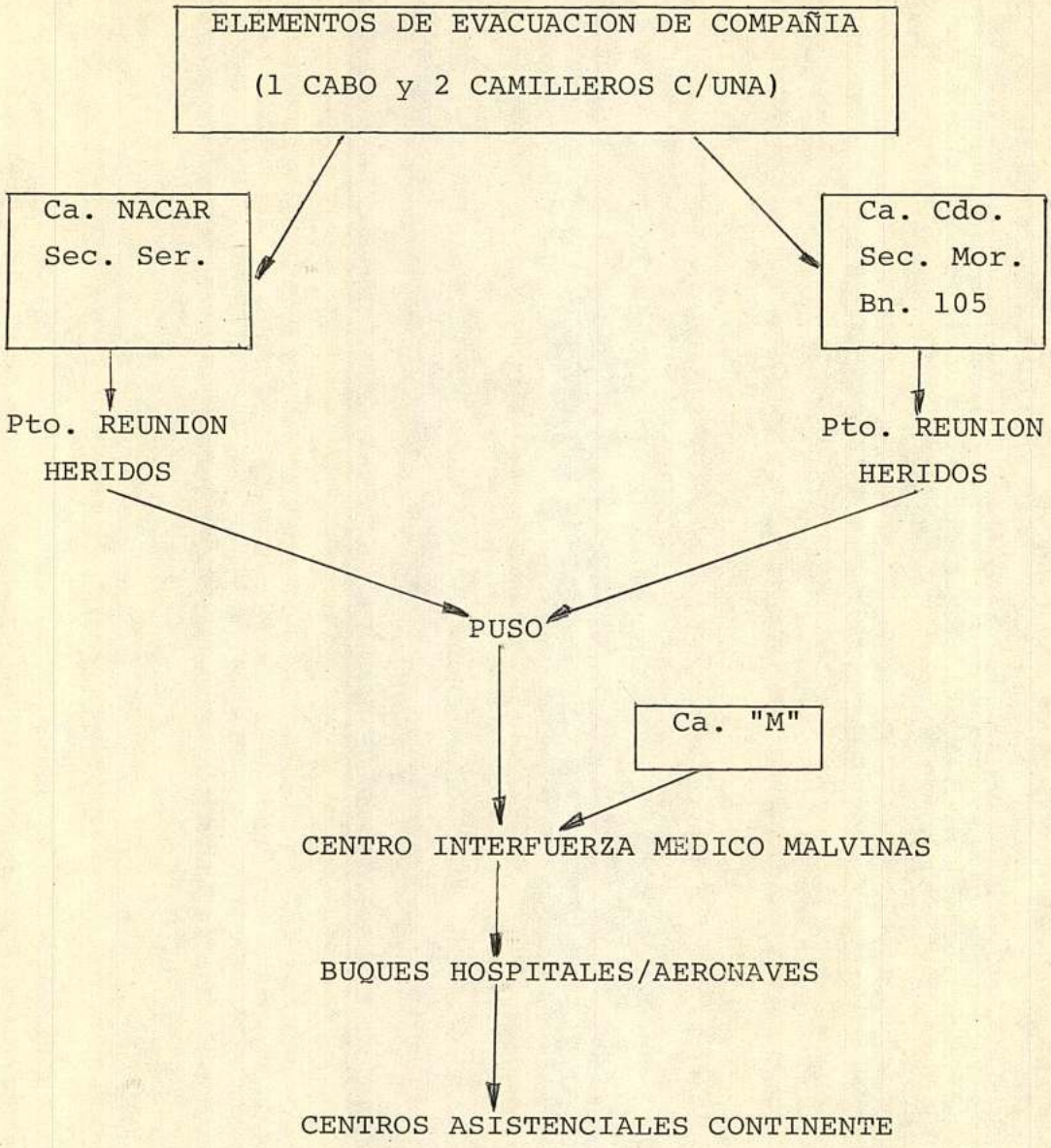
4) CADENA DE EVACUACION.

a) HECHOS

"La cadena de evacuación de Infantería de Marina estaba organizada de la siguiente forma":

130

ARCHIVO GENERAL DE LA ARMADA FOLIO N 131



INFORME JEFE PUSO BIM5 Ø378

131

ARCHIVO GENERAL DE LA ARMADA FOLIO Nº 132

"Se disponían de escasos medios de transporte para ejecutar la evacuación, que consistían en dos ambulancias DODGE ubicada una en cada Puesto de Reunión de heridos y 14 camilleros. La Compañía "M" ubicada en SAPPER HILL, trasladaba sus heridos directamente al Centro Médico Interfuerzas con el vehículo guerrero de compañía".

INFORME SANIDAD DEL TOAS Publicación Ø378

"Donde más se vieron dificultadas las tareas de evacuación de heridos fué en las unidades desplegadas fuera de la Ciudad,debido a la naturaleza del terreno y a la distancia que la superioridad dispuso la ubicación de los puestos de socorro".

INFORME SANIDAD DEL TOAS Publicación Ø378

"Las facilidades en general para evacuación de heridos desde la primera línea, fueron muy escasos y muy difícil,hecho que afectaba al personal en forma negativa".

INFORME CTE. BIM5 Publicación Ø168

"Las interferencias producidas al Centro Médico Interfuerzas, estuvieron dadas fundamentalmente por la falta de vehículos en la zona de operaciones que dificultaba la evacuación de heridos hacia la retaguardia".

"Disponía de 4 ambulancias y 1 helicóptero color blanco con la cruz roja que la última semana se incrementó en uno más".

"El uso de los helicópteros fué restringido e inefectivo dado la imposibilidad de operar en un área muy extensa".

INFORME SUBDIRECTOR CENTRO MEDICO INTERFUERZAS Ø378

ARCHIVO GENERAL DE LA ARMADA
FOLIO
Nº 133

b) CONCLUSIONES

El sistema de evacuación sanitaria en MALVINAS estaba severamente dificultado por la escasa disponibilidad de medios de transporte para trasladar las bajas desde primera línea hacia retaguardia.

Los vehículos disponibles para la evacuación no eran del tipo adecuado para efectuar traslados en terreno turboso lo que se transformó en otro ingrediente negativo en el transporte de heridos.

La suma de dificultades en la evacuación de bajas, tuvo una incidencia directa en la moral del personal.

El medio más apto para la evacuación de bajas en ese terreno era el Helicóptero, y la disponibilidad era de 1/2 en el Centro Médico Interfuerzas, cantidad despreciable de acuerdo al despliegue aproximado 8000 efectivos en una gran extensión.

La necesidad de ubicarse próximo a la única ruta de evacuación existente, para obtener el máximo rendimiento de los medios de transporte disponible, motivó una instalación inadecuada del PUSO en las distintas fases del conflicto siendo destruídas en dos oportunidades sus instalaciones por la Artillería y la Aviación enemiga.

A pesar de los inconvenientes que se presentaron, en el sistema de evacuación de bajas, el alto grado de profesionalidad y el esfuerzo sobrehumano desarrollado por el personal de sanidad,llevaron a disminuir sensiblemente dichos inconvenientes.

5) APROVISIONAMIENTO DE SANIDAD

a) HECHOS

"El Comando de la Infantería de Marina aseguró el envío de materiales a las unidades destacadas en MALVINAS en estrecha coordinación con el Departamento Logís-

133

ARCHIVO GENERAL DE LA ARMADA FOLIO Nº 134

tico del COMANDO DE OPERACIONES NAVALES".

INFORME COIM Publicación Ø176

"En el desplazamiento de las unidades, se llevó el material necesario. Posteriormente a medida que se fueron consumiendo comenzaron a escasear algunos medicamentos, dada la efectividad del bloqueo enemigo".

INFORME SANIDAD DEL TOAS Publicación Ø378

"En líneas generales la cadena de aprovisionamiento logístico de elementos de sanidad funcionó correctamente. El material era recibido por la USPAC y luego a medida que se requería se los distribuía a los Puestos de Socorro de las unidades".

b) CONCLUSIONES

Pese a no existir un plan de sanidad del más alto nivel, la cadena de aprovisionamiento funcionó correctamente, no obstante las previsiones no fueron correctas,hubo escasez de algunos medicamentos y excesos de existencias en otros.

El bloqueo ejecutado por el enemigo, fué eficaz por cuanto afectó las disponibilidades de algunos elementos de sanidad.

6) INSTRUCCION Y MEDIDAS PREVENTIVAS

a) HECHOS

"Fué considerable el número de afectados de "pie de trincheras"que se visualizaron en el Centro Interfuerzas así como algunos pacientes presentaban signos de desnutrición".

INFORME CENTRO MEDICO INTERFUERZAS Ø378

134

ARCHIVO GENERAL DE LA ARMADA FOLIO N° 135

"En la Unidad se efectuaron acciones preventivas para evitar el pie de trinchera mediante la transmisión a través del circuito táctico de Batallón, sobre las medidas que deben tomar los Jefes de Fracción y el hombre en forma individual".

"Los resultados fueron muy buenos, comparados con la patología de ese tipo que pude ver personalmente".

INFORME CIRUJANO PUSO BIM5 Publicación Ø378

"El personal había recibido clases explicativas, antes de entrar en Operaciones, referidas al uso del paquete de curación individual, primeros auxilios en combate, quemaduras graves o pie de trincheras y supervivencia, por lo que sus conocimientos de sanidad en combate eran satisfactorios".

INFORME CIRUJANO PUSO BIM5 Publicación Ø378

"Se aprecia que el apoyo sanitario recibido dentro de la jurisdicción del E.A. fué inadecuado porque no se efectuaron revisaciones de carácter preventivo".

INFORME BICO (AMET. 12.7) Publicación Ø167

"Se pudo apreciar un total desconocimiento de las normas establecidas en Ginebra referente a la Sanidad en Combate - (Ej. ubicación de hospitales, ni uso de ambulancias para transporte de munición, ubicación del PUSO, identificación de vehículos y personal de sanidad, trato y condiciones de vida del prisionero de guerra, etc.)".

135

ARCHIVO GENERAL DE LA ARMADA FOLIO N 136

INFORME SANIDAD DEL TOAS Publicación Ø378

"En los últimos tres días, las ambulancias del Hospital no pudieron salir más a recoger heridos, ya que el enemigo tomó conocimiento que se estaba utilizando ambulancias, como transporte de munición desde la retaguardia hacia el frente, por lo tanto el enemigo a partir de ese momento comenzó a hacer fuego sobre cualquier ambulancia que sobrepasaron zona determinadas".

INFORME SANIDAD DEL TOAS Publicación Ø378

b) CONCLUSIONES

Fué acertada la decisión de transmitir a través del circuíto táctico de Batallón las instrucciones para prevenir el pie de trinchera, acción que dió resultados altamente satisfactorios en razón de los pocos e incipientes casos producidos de esa patología.

El personal de Infantería de Marina que actuó en MALVINAS poseía conocimientos adecuados de Primeros Auxilios en Combate y Supervivencia, adquiridos de la instrucción normal de la unidad, hecho que coadyuvó a mantener en buen estado sanitario a las tropas.

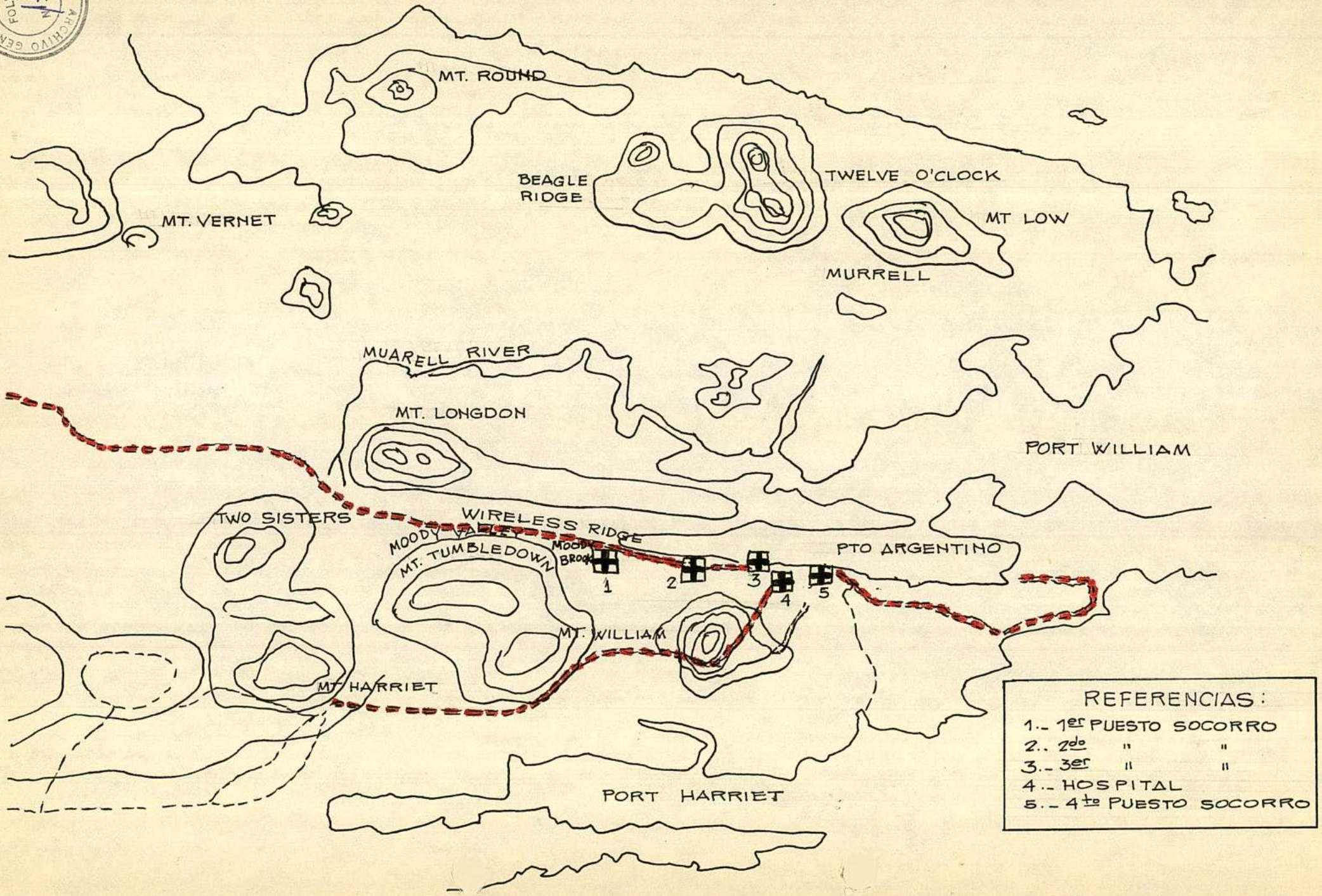
Las fracciones que estuvieron fuera de la influencia de los puestos de socorro conducidos por la Armada, no tuvieron una adecuada conducción sanitaria preventiva.

Existe un total desconocimiento de las normas establecidas en la convención de Ginebra, en todos los niveles de las tres Fuerzas Armadas.

Este desconocimiento llevó a ejecutar un inadecuado uso de ambulancias, al transportar munición a primera línea, los que fueron posteriormente neutralizados por el enemigo, hecho que incrementó el serio inconveniente de transporte de heridos desde primera línea hacia retaguardia.

ARCHIVO GENERAL DE LA ARMADA
FOLIO 141

CADENA DE EVACUACION EN EL AREA DE PTO. ARGENTINO



137

ARCHIVO GENERAL DE LA ARMADA FOLIO N 138

c) ABASTECIMIENTOS

1) CLASE I

a) AGUA

1) HECHOS

"En PUERTO ARGENTINO, existía una planta potabilizadora de agua, que abastecía a la Ciudad".

"Las Subunidades y Fracciones destacadas en primera línea obtenían el agua de los chorrillos y arroyuelos existentes en la zona, a la que le adicionaban pastillas de cloro".

"Inicialmente no había filtros, posteriormente se proveyeron bidones con una unidad filtrante recambiable".

INFORME PUSO BIM5 Ø378

"No hubo problemas con la potabilidad del agua en el PUSO, pero sí hubo inconvenientes en el suministro por no contar con medios para almacenar agua".

INFORME PUSO BIM5 Ø378

"A requerimiento de MALVINAS se solicitaron dos equipos potabilizadores de agua que no fueron provistos por su elevado costo".

"Este inconveniente fué solucionado por la provisión de equipos portátiles diseñados por la DIRECCION DE ABASTECIMIENTOS NAVALES que fueron provistos en cantidad suficiente".

INFORME DEL COIM Ø176

138

ARCHIVO GENERAL DE LA ARMADA FOLIO N 138

2) CONCLUSIONES

No hubo durante el conflicto serios inconvenientes con la disponibilidad de agua potable, aquellos surgidos con las Fracciones de primera línea, fueron resueltos precariamente, pero en forma eficaz por los órganos logísticos de la Armada.
(DIAB- COIM - COOP).

Si bien la solución de bajo costo resolvió transitoriamente los inconvenientes de las necesidades de agua potable de las unidades de primera línea, el requerimiento de los equipos potabilizadores debió ser resuelto, dado que su elevado costo no justifica el riesgo de no disponer durante tiempos prolongados de un elemento tan vital para la tropa de campaña.

Es indispensable que la Infantería de Marina disponga de los equipos potabilizadores de campaña y depósitos de agua adecuados para asegurar en cualquier conflicto armado la disponibilidad de agua potable para resolver los problemas individuales, de sanidad, rancho o higiene de la tropa.

b) VIVERES

1) HECHOS

"El Comando de la Infantería de Marina para el sostén de sus efectivos y ante la inexistencia de un plan logístico previo, fijó un nivel de abastecimiento clase I VIVERES de 120 días, utilizando como documento guía para los cálculos y apreciaciones los documentos del Plan "ORION".

INFORME COIM Ø166

139

ARCHIVO GENERAL DE LA ARMADA FOLIO Nº 140

"El primer envío importante de víveres se produce en el A.R.A. "BAHIA BUEN SUCESO", quien traslada a MALVINAS 160 toneladas equivalentes a 60.000 raciones o sea 2.000 hombres durante 30 días".

"Los buques de ELMA, "FORMOSA" y "CARCARAÑA", transportaron 335 toneladas de víveres secos y frescos antes de efectivizarse el bloqueo naval".

"La cantidad de víveres enviados por la Armada permitía a sus efectivos una subsistencia de 3 meses aproximadamente para 2.000 hombres (180.000 raciones sin contar las de combate) pero la situación logística crítica del E.A. llevó a compartir las disponibilidades".

"El sistema de racionamiento clase "B" fué el que se utilizó en casi toda la campaña, el que requiere un flujo contínuo de víveres de gran volumen y peso y además personal especializado para su preparación".

"La DIRECCION DE ABASTECIMIENTOS NAVALES confeccionó un racionamiento con víveres no tradicionales para la tropa en tierra que en forma de modelo permite una ración completa para 50 hombres con variación de menúes".

INFORME JEFE DEPARTAMENTO LOGISTICO.
COOP ØØ48

"Durante la contienda quedó demostrada para períodos prolongados y en especial en situaciones climáticas rigurosas, la necesidad de rancho caliente y economía de raciones "C"".

"Por las características del terreno y la falta de transporte la distribución de víveres fué dificultosa".

140

ARCHIVO GENERAL DE LA ARMADA FOLIO Nº 141

"Los recipientes térmicos empleados en la distribución fueron de gran utilidad solo que es necesario duplicar la cantidad para establecer un sistema de entrega de vacío por lleno y agilizar la distribución".

"Hubo períodos de monotonía en los menúes pero nunca faltaron víveres. Los items más escasos y críticos fueron la carne, el pan y las verduras".

2) CONCLUSIONES

La adopción del Plan "ORION" como guía para la apreciación y cálculo logístico por no existir un plan al respecto, fué acertado por cuanto es el único documento del cual se han obtenido experiencias durante los aprestos de 1978.

La bondad de los cálculos quedó reflejada en la correcta apreciación de las cantidades de Abastecimiento Clase I en la oportunidad de su envío, al no haber tenido el personal de la Armada problemas por falta de víveres, ni de desnutrición.

La falta de una planificación logística conjunta llevó a compartir las existencias, las que disminuyeron sensiblemente, creando la necesidad de enviar refuerzos por modo aéreo y marítimo, restando capacidad de carga para otros items críticos.

La distribución de rancho para las subunidades de primera línea fué complicada por la falta de transportes y por las características del terreno; en lo sucesivo deberá estudiarse la distribución Clase I víveres y agua por medios helitransportados cuando la situación del terreno así lo exijan.

ARCHIVO GENERAL DE LA ARMADA FOLIO N° 142

La ración "B" de avanzada confeccionado por la DIRECCION DE ABASTECIMIENTOS NAVALES que reemplaza la "B" ha dado resultado satisfactorio, y permite las siguientes ventajas:

- Un aprovechamiento integral de los víveres.
- Mejor capacidad de estiba y traslado.
- Facilita la distribución y el control.
- No requiere personal especializado para su elaboración.

2) CLASE II

a) VESTUARIO

1) HECHOS

"Las unidades de Infantería de Marina se adelantaron con los elementos necesarios".

"Posteriormente se encaró la reposición de prendas cuyo coheficiente alcanzó casi al 150% mientras que para el resto del equipo llegó entre el 50 y 75%.".

INFORME COIM Publicación Ø166

"El principal defecto del vestuario es la falta de impermeabilidad que provoca pasaje de humedad y escape de calor".

INFORME CTE. FAIl Publicación Ø168

"Durante las acciones en Malvinas se hizo provisión de vestuario, pero la misma no fué suficiente acorde a las condiciones climáticas y de higiene existentes".

INFORME CTE. BIM5 Publicación Ø168

2) CONCLUSIONES

El acopio de equipo existente en la Armada permitió resolver rápidamente los requerimientos de las Fuerzas en Operaciones.

142

ARCHIVO GENERAL DE LA ARMADA FOLIO N° 143

Si bien las Fracciones de primera línea no recibieron la reposición de vestuario en la medida que la situación climática, de higiene y de moral del personal hubiera necesitado, el esfuerzo realizado y las provisiones efectuadas fueron suficientes para resolver dicha situación.

Las carencias observadas en el vestuario, generan la necesidad de efectuar un exhautivo análisis de calidad y rendimiento de las prendas, para las futuras reposiciones, y su adecuación a los diferentes teatros de operaciones probables.

El vestuario provisto para la zona de operaciones, se considera poco apto para operar en zona fría, dado que su permeabilidad, permite el pasaje de humedad y escape de calor, lo que produce el enfriamiento del individuo y obliga a usar un mayor número de prendas, que lo hace pesado e incómodo en sus movimientos.

b) VARIOS

En el anexo Ø1 se señala el comportamiento del material de campaña, vehículos, armamento y deficiencias de vestuario.

3) CLASE III

a) HECHOS

"Las existencias de combustibles en PUERTO ARGENTINO era la siguiente:

GAS-OIL alta calidad	1.200 m3
JP1	11.000 Lts.
Lubricantes	19.000 Lts.
Nafta	4.000 Lts.

Ante el requerimiento de combustibles para la

143

ARCHIVO GENERAL DE LA ARMADA FOLIO 144

Isla la Infantería de Marina solicita en tambores la siguiente cantidad:

GAS-OIL	50.000 Lts.
KEROSENE	20.000 Lts.
NAFTA	50.000 Lts.

"Este requerimiento más lubricantes y grasas fueron enviados en el "RIO CARCARAÑA". Posteriormente la situación de combustibles se hace crítica en la Isla y a causa del bloqueo y el único modo de traslado era el aéreo".

INFORME JEFATURA LOG. COOP ØØ48

"Se ha verificado congelamiento de combustibles de los vehículos gasoleros, por falta de calidad y probable contenido de agua".

INFORME COIM Ø166

"A medida que fué transcurriendo el tiempo se hizo más penosa la disponibilidad de combustible (excepto gas-oil del que había una cantidad razonable) a tal punto que se debió distribuir 20 litros de nafta por semana por unidad".

INFORME CTE. BIM5 Ø168

b) CONCLUSIONES

La escasez de nafta producida como consecuencia de la poca existencia de dichos combustible en la Isla y la eficacia del Bloqueo Naval enemigo, motivó que fueran superados los niveles de seguridad previstos, y en consecuencia redujo los movimientos de los vehículos nafteros (ambulancias, vehículos Comando, etc.) al mínimo indispensable.

144

ARCHIVO GENERAL DE LA ARMADA FOLIO Nº 145

El gas-oil enviado desde el Continente no es apto para zonas frías por su baja calidad y por el contenido de agua en suspensión por lo que para las operaciones en zona sur debe emplearse gas-oil antártico y grasas anticongelantes.

4) CLASE IV

a) CONCLUSION

El Comando de la Infantería de Marina proveyó la totalidad de los requerimientos formulados, la carencia de material de fortificación, (cemento, perfiles, sacos terreros, maderas, etc) se debió a la imposibilidad de transportarlos, y por no haberse hechos las previsiones ni los requerimientos a tiempo.

5) CLASE V

a) HECHOS

"Todas las unidades se trasladaron con la munición de uso inmediato asignado la que fué incrementada hasta alcanzar un nivel de 30 días de abastecimiento".

"Las previsiones de munición menor trazante, iluminante en todos los calibres y munición mayor, contemplados en los planes en vigor no se ajustaron a las exigencias del combate moderno".

INFORME CTE. BIM5 Ø166

"Un item que fué empleado profusamente por la modalidad impuesta por el enemigo de combatir con baja visibilidad fué la munición iluminante de todos los calibres.".

INFORME CTE. BIM5 Ø166

145

ARCHIVO GENERAL DE LA ARMADA FOLIO 146

"El cálculo se efectuó de acuerdo a lo establecido en el plan ORION"

INFORME DEL COIM Ø166

b) CONCLUSIONES

Las previsiones del Plan ORION para el cálculo logístico no fué eficaz para Clase V, particularmente el correspondiente a munición mayor e iluminante.

La imposición del combate nocturno por el enemigo, y la intensa acción de Artillería por parte de ambos contendientes, modificó el concepto de día munición prevista para fijar los niveles de abastecimiento Clase V.

Esta modificación debe ser analizada para actualizar los cálculos logísticos acorde a las necesidades del combate moderno.

d) TRANSPORTE

1) HECHOS

"A fin de satisfacer en forma coherente y ordenado, los requerimientos formulados por las unidades que operaron en Malvinas y área Austral fué necesario implementar Centrales de Coordinación Logística", estas fueron:

CENTRAL LOGISTICA DEL COARA (BS.AS.)
CENTRAL LOGISTICA DEL CON (PTO. BELGRANO)
CENTRAL LOGISTICA DE LA B.N. USHUAIA

"La Central Logística del COMANDO DE OPERACIONES NAVALES, fué la coordinadora del aprovechamiento integral de los transportes aéreos, marítimos y terrestres tendientes a optimizar su empleo".

ARCHIVO GENERAL DE LA ARMADA FOLIO Nº 147

146

"También coordinó los abastecimientos y los niveles de seguridad de las diferentes Centrales puntos de apoyo".

"La Central Logística de USHUAIA a través de la Central de Abastecimiento USHU y el Punto de Apoyo RIO GRANDE, sirvió como nexo de unión para cubrir en forma inmediata algunos requerimientos de MALVINAS las que se realizaban, modo aéreo desde la BASE AERONAVAL RIO GRANDE".

"El día 12 de abril de 1982 el COMITE MILITAR ordenó "Cesar el transporte modo agua desde los puertos continentales a PUERTO ARGENTINO, no obstante en fechas posteriores se efectuaron dos viajes con cargas importantes el "CARCARAÑA" y el "FORMOSA", posteriormente quedaron suspendidos, quedando el ELMA "CORDOBA" en el Continente con material de alta prioridad. Salvo el cruce de dos embarcaciones de la PREFECTURA NAVAL ARGENTINA y el remolcador "YEHUIN", ninguna otra unidad de superficie rompió el bloqueo naval enemigo".

INFORME JEFE DTO. LOGISTICA COOP ØØ48

"La recepción por parte de MALVINAS de todos los requerimientos efectuados, escapa al conocimiento del COOP y se desconoce además si en PUERTO ARGENTINO se implementó una Central Logística de la ARMADA ARGENTINA que recibiera, clasificara, estibara y distribuyera los elementos enviados".

INFORME DEFICIENCIAS LOGISTICAS Ø255

"La heterogeneidad de requerimientos, que se traducían en cargas a trasladar, produjo confusión en cuanto a la prioridad a asignar a dichos traslados, ya que, se llegó a reunir en una Central de Carga, pasajeros, munición, armamento, equipo, material de campaña, elementos de sanidad, todo ello solicitado por diferentes autoridades, en distintos puntos terminales y para tareas totalmente diferentes".

INFORME DTO. LOGISTICA COOOP ØØ48

1017

ARCHIVO GENERAL DE LA ARMADA FOLIO N° 1148

- "El transporte representó el aspecto más crítico para el apoyo a MALVINAS quedando limitado desde mediados de abril a Modo Aéreo exclusivamente. Los movimientos fueron dirigidos por el COMANDO DE OPERACIONES NAVALES quien fijó las prioridades pertinenetes.

  Inicialmente, para el movimiento del BATALLON ANTIAEREO y COMPAÑIA DE INGENIEROS ANFIBIOS se utilizaron vuelos de la FUERZA AEREA, para finalizar con el empleo de los aparatos de la AVIACION NAVAL.

  A efectos del seguimiento de la carga a trasladar, para evitar demoras y contribuir al mejor aprovechamiento de los espacios disponibles, fue necesario organizar al nivel del Comando una Oficina de Transporte, la que aseguró la salida de los diferentes elementos solicitados por las unidades de combate.

  A estos mismos fines, se utilizó RIO GRANDE como estación intermedia".

  INFORME COIM 0166

"Terminal de Carga RIO GRANDE".

Dicha Terminal no fué dotada ni dimensionada para operar como tal, lo que motivó que

1) No fuese operada por personal competente para manipular, cargar y estibar abastecimientos.
2) Tuviera serias carencias de mano de obra (estibadores) que debían ser provistos por las Unidades de esta Fuerza para solucionar dicha deficiencia.

148

ARCHIVO GENERAL DE LA NACION FOLIO Nº 149

3) No tuviera una adecuada capacidad de despeje y se viera saturada con 40 Tn. de carga en espera de transporte por falta de asignación de aviones.

4) No existiera capacidad de almacenaje a cubierto motivando que abastecimientos no impermeabilizados permanecieran a la interperie y bajo la lluvia por más de 20 días.

5) No tuviera un centro de control con autoridad de ejecución el que tuvo que ser dimensionado y operado por esta Fuerza".

INFORME COIM 0168

"Procedimientos logísticos, pedidos, registros, controles.

1) No se ejecutaban los requerimientos siguiendo las cadenas logísticas normales.

2) Las Unidades efectuaban requerimientos en forma general sin detallar ni priorizar (por ejemplo se requería 5 Tn. de víveres - Repuestos) lo que dificultaba determinar sus reales necesidades.

3) En ningún momento se recibió de MALVINAS los "acuso recibo" del material despachado, desconociéndose si el material que se envió fué recibido.

4) No fué adelantado, previo a la operación, el material necesario y los abastecimientos motivando que esta Fuerza asuma la responsabilidad de obtención de abastecimientos.

149

ARCHIVO GENERAL DE LA NACION FOLIO Nº 150

5) Los abastecimientos recibidos en la Terminal Logística remitidos por las Direcciones o Comandos responsables adolecen de las siguientes anormalidades:

- Sin indicación de destinatarios lo que complicaba el encaminamiento.
- En envases no reglamentarios y sin rotular lo que dificultaba reconocer su contenido.
- Sin remito, lo que impedía reconocer remitente.
- En particular en Clase V se verificó que algunos envases contenían munición de distintos tipos mezclados, lo que motivó dedicar cuatro (4) días a separar la munición por tipo y calibre y dos (2) días para rearmar los lotes correspondientes para luego volver a embalar adecuadamente dichos abastecimientos".

"Durante toda la campaña se careció de los elementos que llegaban a satisfacer los requerimientos mínimos de transporte táctico, tanto para los movimientos de personal como de los abastecimientos".

INFORME CTE. BIM5 0168

"Es de destacar que el BATALLON ANTIAEREO DE INFANTERIA DE MARINA tardó 5 días en ocupar sus posiciones por los siguientes inconvenientes: 1°) Falta de vehículos pesados para remolque de los cañones y para el transporte de su munición y pertrechos. 2°) Características propias del terreno (turbales), lo que dificultaba la entrada en posición y el acceso a ese lugares. 3°) La Unidad disponía para su entrada en posición únicamente de cuatro Land Rover y dos Camionetas Dodge. Por otra parte

150

ARCHIVO GENERAL DE LA ARMADA FOLIO Nº 160

de los cuatro Land Rover disponibles el día 20 de abril, dos sufrieron averías que no fué factible reparar por falta de repuestos, hasta mucho tiempo despés".

INFORME DEL BIAA Ø169

2) CONCLUSIONES

La carencia de una logística conjunta para el plan de defensa, no permitió un adecuado manejo logístico, en particular transporte.

Las deficiencias logísticas evidenciadas durante el transcurso de la Operación se debieron fundamentalmente a la improvisación motivada por la falta de planeamiento general previo.

La sola declaración por parte de Gran Bretaña de la zona de exclusión, aún sin materializarse una amenaza concreta, condicionó los traslados modo agua.

La falta de infraestructura para recepción y almacenamiento, la falta de medios de transporte adecuados, provocó demoras y la afectación de personal de Unidades Operativas para su manipuleo y empleo.

El condicionamiento que sufre el transporte modo agua obliga al empleo del transporte modo aéreo, que si bien es más rápido, es limitado en capacidad de carga.

No se fijaron prioridades para el empleo de los abastecimientos asumiendo esa responsabilidad la FAI1 lo que no pudo cumplir eficientemente por exigencias de distintos Comandos de la ARMADA y/o requerimientos de otras Fuerzas.

ARCHIVO GENERAL DE LA ARMADA FOLIO Nº 161

El envío de abastecimientos desde RIO GRANDE facilitó su transporte y aceleró los envíos en todas las clases particularmente en munición.

El esfuerzo logístico se diversificó en numerosos corresponsales que no integraban la Cadena de Comando del TOAS, lo que motivó que un requerimiento fuera cumplido por más de una autoridad o que no fuera cumplido por no estar claras las responsabilidades.

La ARMADA tiene dimensionado su sistema logístico que en tiempo de guerra, adopta la orgánica operativa para el apoyo de las operaciones. Esta orgánica no se constituyó, o lo hizo fuera de oportunidad, creando inconvenientes en el abastecimiento y anarquía de procedimientos en el Transporte.

Las condiciones del terreno impusieron condicionamientos serios aún a los vehículos 4x4 siendo lo único apto el helicóptero o los vehículos Snow Cat de carga de cuya versión militar el enemigo hizo profuso empleo.

La cantidad y calidad de medios de transporte necesarios para la ejecución de la maniobra en el área de operaciones fué inadecuada en su tipo, de disponibilidad reducida, transformando el traslado de personal, abastecimientos y equipos en un esfuerzo penoso, lo que incidió en el desgaste de los combatientes por exceso de actividades administrativas.

Comparativamente con las otras Fuerzas Armadas y pese a la arbitrariedad en la asignación de Transporte Aéreo desde el Continente a la Isla y dentro de la Isla para su almacenamiento y distribución, el Sostén Logístico de la Armada puede considerarse de un nivel aceptable.

152

ARCHIVO GENERAL DE LA ARMADA FOLIO N° 162

No obstante, basado en la experiencia de guerra adquirida, se pueden señalar los siguientes aspectos que pueden mejorar y perfeccionar la logística de la ARMADA.

- No está aún bien comprendida la naturaleza diversa de la logística de la ARMADA (NAVAL, AERONAVAL, I.M., PREFECTURA) ni la necesidad de la estrecha coordinación de los componentes para conjugar su especialidad, y permitir el correcto manejo de los EFLO de cada uno de ellos.

- Existe una sistemática confusión entre el concepto de logística y el EFLO abastecimientos.

- No está debidamente aceptado que la logística es una función de comando y responde a las necesidades que surgen de los planes operativos.

153

ARCHIVO GENERAL DE LA ARMADA FOLIO Nº 163

e) MANTENIMIENTO

1) HECHOS

"La falta de facilidades de mantenimiento fué una constante durante toda la campaña. La falta de repuestos obligó a tener fuera de uso vehículos que eran imprescindibles en en el área de operaciones".

INFORME CTE. BIM5 Ø168

"Se adelantaron equipos reducidos de mantenimiento de transporte motor, armamento y comunicaciones, optándose por el reemplazo de las armas y equipos dadas las limitadas capacidades de reparación existentes en la Zona de Operaciones".

INFORME COIM Ø166

"El mantenimiento fué uno de los aspectos más críticos dado que las características del área de operaciones, en particular en época de intenso frío, producen desgastes/averías mayores a las normales (en frecuencia y magnitud). Se debe tener en cuenta que el hecho de destacar personal especializado para mantenimiento sin las herramientas, instrumental y repuestos correspondientes a los escalones de mantenimiento que debe ejecutar no soluciona los problemas de la Unidad apoyada. El mantenimiento de automotores resultó ser el más crítico por la variedad de marcas y repuestos".

2) CONCLUSIONES

-Pese al esfuerzo realizado en el EFLO mantenimiento ,de enviar equipos reducidos para su ejecución, no se obtuvo el rendimiento esperado debido al efecto sustancial de la climatología del área de operaciones, la falta de infraestructura, y la inexistencia de un plan logístico con las previsiones correspondientes.

ARCHIVO GENERAL DE LA ARMADA FOLIO N° 164

-El item más crítico para el mantenimiento fué el de automotores por la gran cantidad de averías que se produjeron, por la falta de repuestos de la variedad de marcas de vehículos existentes y por la falta de herramientas e instrumental en el área de operaciones.

-Las previsiones actuales del EFLO mantenimiento en operaciones, deben ser actualizados y dimensionados con relación a las necesidades correspondientes del área de operaciones, teniendo en cuenta la climatología, infraestructura y disponibilidad de instrumental y herramientas para tal efecto.-

ARCHIVO GENERAL DE LA ARMADA FOLIO Nº 165

ANEXO 01 al punto 7 Logística

DEFICIENCIAS DEL EQUIPO Y MATERIAL

1 - Clase II

a. VESTUARIO

1) OVERALL

- El OVERALL debe disponer de cierres adecuados que facilite efectuar las necesidades fisiológicas, de lo contrario el personal queda expuesto a enfriamientos, además adolece de las siguientes fallas:

  - Mala confección (se abren las costuras).
  - Falta de refuerzos en rodillas, codos y entrepiernas.

2) GUANTES

- Los guantes zona sur resultaron de pésima calidad igual que los de lana gris.
  En su mayoría se abre en las costuras; además son muy gruesos e impiden introducir el dedo en el arco guardamonte del fusil.

3) PARKA

- Adolece de los siguientes inconvenientes:

  - Voluminosa.
  - No es impermeable.
  - Poco abrigada.
  - Carece de forro o abrigo complementario.
  - Limita los movimientos.
  - Da impresión de desalíneo y desarrancho.

4) BOTAS

- Confeccionadas con material de baja calidad y adolece de las siguientes fallas:

  - No son impermeables.
  - No se adecuan al terreno congelado porque no aislan el frío.
  - Se rompen con facilidad las costuras de la capellada.
  - Las vulcanizadas, se separa la capellada de la suela

///...2.-

156

ARCHIVO GENERAL DE LA ARMADA FOLIO Nº 166

sin posibilidad de reparación.

- En las botas cosidas con suela tractor se quiebra a la altura del arco del pie y permite el ingreso del agua o humedad y dificulta el caminar.

5) PASAMONTAÑAS

- Resultaron de mala calidad.

6) SUETERS

- Baja calidad y confección, además las medidas más grandes resultaron estrechos y pequeños..

b. MATERIAL DE CAMPAÑA

1) CARPAS

- Las que no son especiales para zona fría no son aptas por las siguientes causas:
  - No mantienen la temperatura generada por el cuerpo humano.
  - Permiten el pasaje de la humedad.
  - Su tamaño las hace vulnerables al viento y facilita su localización.
  - Difícil de enmascarar en la zona de estepa y de armar en baja montaña y monte austral.

2) BOLSAS CAMA

- Presentan los siguientes inconvenientes:
  - Excesivo volumen una vez adujadas para su transporte.
  - El nuevo modelo no posee sábana ni frazada, lo que las hace muy frías.
  - No son impermeables permitiendo el pasaje de la humedad y el escape del calor.

- Se deben proveer bolsas camas especialmente aptas para operar en zonas de intenso frío, baja montaña y monte austral, de tamaño reducido y confeccionadas sobre la base aislante que conservan el calor humano y la impermeabilidad.

///...3.-

ARCHIVO GENERAL DE LA ARMADA FOLIO Nº 167

- Para terreno turboso y condiciones de Frío Riguroso es necesario la provisión de catres bajos de estructura metálica.

3) UTILES DE ZAPA

- A nivel Batallón no se cuenta con medios que permitan construir posiciones en terreno congelado.

- A nivel individual las palas plegables se rompen con extremada facilidad, en particular las de mango rebatible de origen coreano.

- Fué necesario contruir en el PUNTO APOYO RIO GRANDE y proveer barretas de hierro a las Unidades para poder construir sus posiciones.

4) MOCHILAS

- Existe una gran diversidad de mochilas en uso y todas adolecen de defectos básicos tales como:
  - Poca capacidad (atribuible a lo voluminoso del vestuario en uso).
  - Excesivo peso para el caso de la mochila de una parte y servidumbres de transporte en bagajes para las del tipo dos en uno.
  - No es impermeable y por ende se humedece o se moja el material y equipo en su interior.
  - Los tiros de sujeción de las mochilas se rompen ya sea porque se descosen o porque arrancan la tela de la mochila donde se encuentran adheridos.

5) PORTACARGADORES

- En general se rompen los cierres de broches y el combatiente pierde los cargadores al hacer cuerpo a tierra o avanzar agazapado.
- La misma situación se presenta con el sistema de sujeción al cinturón de material tipo TEMPEX de pistoleras, caramañolas, etc, que por la rigidez del material se rompe y el combatiente la pierde o abandona por no poder llevar el material en las manos.

158

ARCHIVO GENERAL DE LA ARMADA FOLIO Nº 168

c. ARMAMENTO

1) La antigüedad de los MOR 106,6 y 81 Brandt planteó serias dificultades al ser empleados en combate.

2) Los cañones 105 S/R no son adecuados para el combate particular por su tamaño y serias dificultades de movilidad.

3) Los visores nocturnos son muy eficaces y mecesarios para el combate nocturno especialmente los pasivos.

4) Se verificaron problemas en los cilindros de gases de los fusiles FAL y FAP no pudiendo determinarse las causas que los motivaron.

d) TRACCION TERRESTRE

Se han producido un número muy grande de roturas de diferenciales de camiones DODGE D-200 atribuíbles a fallas de construcción.

Se han verificado fallas/roturas de punta de eje de acoplados de dos ruedas, en particular los de 1½ Tn atribuibles a fatiga del material y terreno irregular endurecido por congelamiento.

Se ratifica la eficacia del camión 2½ Tn 6x6 MERCEDES BENZ en el comportamiento mecánico en frío intenso, pero subsisten las fallas estructurales de carrocería que se desarma por vibraciones producidas durante el rodaje (atribuíble a dureza del sistema de amortiguación en caminos muy irregulares por ser usados los camiones con una carga muy inferior a la de su diseño).

Es imprescindible el uso de cadenas para todo tipo de vehículos para circular en época fría. Esta situación, si bien aumenta la seguridad del transporte limita seriamente los rendimientos de marcha afectando la movilidad y la flexibilidad necesaria en las operaciones.

Se ha verificado congelamiento en el combustible de los vehículos gasoleros lo que impone prever el uso de aditivos especiales o gas-oil antártico.

En caminos congelados con ondulaciones los vehículos presentan serias dificultades para transitar, en particular

ARCHIVO GENERAL DE LA ARMADA FOLIO 169

cuando llevan cargas por arrastre, incluso con el uso de cadenas.

Este aspecto afectó seriamente la movilidad de la artillería y de los abastecimientos.

El intenso frío exige un perfecto estado de funcionamiento de los motores para ponerlos en marcha lo que impone ejecutar adecuado mantenimiento difícil de concretar por falta de personal, repuestos, créditos, y en algunos casos capacidad técnica y necesidad de mantener en servicio los vehículos por la escasa cantidad disponible.

Esto se traduce en un alto consumo de baterías al ponerlos en marcha y de combustible al hacerlos funcionar en vacío hasta que levanten temperatura o evitar que se enfríen al dejar de usarlos.

e) MATERIAL DE COMUNICACIONES

1) EQUIPO AN/PQC-77

El equipo tuvo un excelente rendimiento general, ya que fué sometido a situaciones de humedad y funcionamiento constante.

FALLAS OBSERVADAS

- Falta de compatibilidad del Squelch entre equipos.
- Trabajando próximo a un Radar Racit - sin ser en ningún momento eliminada la antena - el equipo era totalmente interferido, produciendo algunos, averías que no pudieron ser detectadas.

2) EQUIPO AN/PQC-377

- Equipo eficiente y confiable, sin inconvenientes al ser sometido a condiciones rigurosas de frío y humedad, demostrando adecuada solidez y estanqueidad.
  Dió resultados excelentes al ser empleado para establecer un circuito táctico con la FAA y EA.

3) RQC-613

- Sintetizador presentó corrimiento de frecuencia.

ARCHIVO GENERAL DE LA ARMADA FOLIO 172

4) AN/PQC-669
   - Sin inconvenientes.

5) PQM-4031
   - Es un equipo que ha dado un rendimiento excelente.

6) BATERIAS
   - Tipo 4386
     El rendimiento fué muy pobre, por el efecto de las bajas temperaturas y humedad.
   - Las baterías desechables en algunos casos tuvieron bajo rendimiento y además en un 15% se verificó condensación de humedad en la parte interna de las fundas plásticas impermeables.

7) GENERADORES
   - Para carga de baterías no son los más adecuados (son muy ruidosos).

8) EQUIPO TC-101
   - Presentó muchos problemas de funcionamiento.

9) CABLE TELEFONICO
   - Por efecto de la humedad se observaron pérdidas.

10) ANTENA RC-292
   - Tuvo alto rendimiento a pesar del intenso uso a que fué sometida antes del conflicto.

11) ESTACION VEHICULOS 100 W
   - La estación es eficiente y confiable.
   - Las fallas observadas fueron:
     El amplificador TA-4044 presentó problemas en la plaqueta osciladora para 12V (interna).
     El BCC-540 con fallas en diodos.
     Mal conexionado de mangueras en las UU. IM, por fallas de adiestramiento en los operadores.

...///7.

ARCHIVO GENERAL DE LA ARMADA FOLIO N° 11

2 - Clase V

a. El proyectil iluminante de MA 81 no es apto.

b. Las minas EXPAL-AT son de difícil transporte debido a su volumen y peso.

c. La granada FMK2, es ineficaz por su elevado nivel de fallas y bajo rendimiento por su reducido radio de acción.

d. El explosivo plástico de fabricación nacional es ineficaz porque se descompone rápidamente cuando no existe lugar especial de conservación.
El 80% se perdió por razones climáticas.

e. Los petardos de trotyl de 5, 10 y 15 Kg no detonaron probablemente por haber superado su vida útil.

ARCHIVO GENERAL DE LA ARMADA FOLIO N 172

8. BATALLON ANTIAEREO.

a. Ejecución de la defensa antiaérea.
Factores que dificultaron el cumplimiento de la misión.

A. Hechos.

Del INFORME del Comandante del BIAA (NI Ø415)

"Las condiciones del terreno, su permeabilidad propia de zonas con turbales, dificultó la permanencia por largos períodos del personal en las posiciones. Las condiciones meteorológicas y climáticas que se concretaban en permanentes lluvias y neblinas hacían que las posiciones permanecieran inundadas o con barro, actuando sobre el personal con los consiguientes problemas de habitabilidad en las mismas y el desgaste físico".

"Por otra parte los factores meteorológicos afectaron permanentemente la eficiencia operativa de las armas antiaéreas de la Unidad, por ser estas visuales y no de todo tiempo, como deberían haber sido las utilizadas en ese Teatro de Operaciones".

"Las horas de oscuridad eran mayores que las horas diurnas, lo que sumado a las limitaciones expuestas precedentemente disminuían la capacidad operativa de la Unidad".

"La falta de alojamiento o de polvorines de campaña adecuados para los Misiles y para la munición, hizo que la humedad actuase sobre los mismos y en algunos casos hubo que recurrir a elementos de circunstancia para atenuar su efecto".

"El combustible provisto para el material de Artillería (nafta especial y gas-oil) estaba sucio y con agua en algunos de los casos, produciendo problemas en el funcionamiento de los mismos".

"La permanente operatividad de los medios de Artillería y su uso contínuo dieron como resultado un sin número de fallas y averías que por otro lado también son atribuídas a la antigüedad del material. Es de destacar que el material de Artillería estaba en funcionamiento desde aproximadamente las 06,30 horas hasta aproximadamente las 19.00 horas todos los días y con mayor intensidad desde el día 29 de abril hasta el 4 de junio (46 días)".

"El diseño de la Defensa Antiaérea y la operatividad de una Unidad de Lanzamiento de Misiles "TIGERCAT", resultó seriamente disminuída ya que la misma no pudo ser ubicada en posición en el lugar previamente reconocido y que reunía la característica técnico-operativa con relación al objetivo a defender. La Unidad primeramente fué ubicada en la posición correspondiente al diseño (frente a la Gobernación de las Islas Malvinas) pero posteriormente y por orden del Gobernador Militar, debió ser cambiada de lugar por afectar la misma a la estética del lugar (afectaba al césped)".

///...2

163

ARCHIVO GENERAL DE LA ARMADA FOLIO 123

"la ubicación de esta Unidad en otro lugar no resultaba correcta pero no obstante se reconoció la nueva posición y se dejó en claro las grandes limitaciones para batir la principal avenida de aproximación de aeronaves, por la existencia de cables de Alta Tensión, postes telefónicos y en el sector izquierdo un gran campo de antenas. Cabe destacar que los principales ataques aéreos hacia el aeropuerto tenían una trayectoria de Oeste a Este".

"Durante el primer ataque aéreo, esta Unidad de Lanzamiento disparó un Misil el cuál impactó sobre los cables de Alta Tensión cayendo luego a la bahía. Fué necesario un segundo lanzamiento que no logró efectividad".

"Los dos radares que operaban en PUERTO ARGENTINO, tenían limitaciones de discriminación a corto alcance. El del Ejército no determinaba cota de vuelo de los blancos, por lo que la Defensa Antiaérea debía ser alertada permanentemente ante cualquier blanco que apareciese".

"La Unidad no posee medios de detección Radar propios".

B. Conclusiones:

1. Se considera que los sistemas de armas (corto alcance, manuales y de puntería visual) del Batallón Antiaéreo, fueron poco acordes con la AMENAZA AEREA enfrentada y la visibilidad (horas de oscuridad y factores meteorológicos) del Teatro de Operaciones; resultando consecuentemente poco efectivos.

2. La limitación impuesta por el Comando de la Guarnición Militar Malvinas, al no permitir la ocupación de una posición de lanzamiento que reunía todas las características técnico-operativas, se aprecia que vulneró aspectos doctrinarios y atentó contra la efectividad del sistema de defensa antiaérea.

3. Los sistemas de armas (Unidades de lanzamiento y Cañones) se vieron afectados en su rendimiento operacional por los siguientes factores:

   a) Larga permanencia en posición en un terreno anegadizo y con condiciones meteorológicas adversas (humedad, lluvia y nieve).

   b) Falta de lugares o elementos adecuados (contenedores por ejemplo) para la estiba de la munición (fundamentalmente los Misiles).

   c) Provisión de combustibles en malas condiciones (sucio y con agua en algunos casos).

   d) Permanente estado de ALERTA que obligaba a tener contínuamente todos los equipos en funcionamiento (entre 12 y 13 horas diarias), con una consecuente aparición de fallas y averías por no estar diseñados para este uso.

164

ARCHIVO GENERAL DE LA ARMADA
FOLIO Nº 174

A. Hechos.

1. Del INFORME del Comandante del BIAA (NI Ø415).

"Existía una total falta de coordinación entre las Fuerzas Armadas, fundamentalmente por los criterios de trabajo. Sobre estos además influían las diferencias doctrinarias que se iban haciendo más profundas a medida que avanzaba el tiempo. Existía falta de coordinación entre la Central de Informaciones de Combate (CIC) y el Puesto de Comando de la Defensa Antiaérea, ya que la necesidad de información inmediata y precisa que exigía éste, no era satisfecha en forma inmediata y en algunos casos quedaba librada al criterio del Comando por no contar ese Organismo con los elementos de juicio necesarios. Faltó coordinación con los medios aéreos ya que estos normalmente se movían independientemente por no tener conciencia de la Defensa Antiaérea, vulnerando en reiteradas oportunidades los corredores aéreos!"

2. Del INFORME del Comandante del BIAA (NI Ø169).

"d) Orden de Fuego".

"Se adoptó el criterio de que toda aeronave que se desplazaba por la zona de PUERTO ARGENTINO, debía ser considerada enemiga, y se debía abrir fuego en forma inmediata, excepto orden contraria".

"Este criterio fue el correcto, pues se cumplía lo que doctrinariamente especifican los reglamentos de Defensa Antiaérea, en lo referente a control y comando centralizado y ejecución descentralizada".

"No obstante esto, los Apuntadores de Cañones HISPANO SUIZA y Unidades de Lanzamiento, muchas veces ante la duda de batir un blanco fundamentalmente helicópteros, y que eran identificados por una franja amarilla, informaban al PCDA, y a su vez, el PCDA consultaba al CIC, el que en reiteradas oportunidades no estaba en claro con los vuelos que había en esos momentos, ya que estos no recibían los planes de vuelo de los helicópteros por parte del EJERCITO o de FUERZA AEREA. Muchas veces eran recibidos los planes de vuelo pero no eran cumplidos, quedando la duda a la ADA sobre si esas aeronaves eran propias".

"A esta falta de coordinación y conocimiento de aeronaves en vuelo por parte del CIC, se antepuso un correcto desempeño profesional y un criterio acorde a las circunstancias, motivando que reiteradas veces se salvase la vida a más de un piloto de aeronave que evolucionaba por la zona, violando los corredores aéreos".

"Interrogador IFF".

"Este sistema no fue utilizado por las armas del EJERCITO, por las complicaciones derivadas en la compatibilización de los mismos por parte de las Escuadrillas de vuelo y sus Comandos tanto en la ARMADA, como en la FUERZA AEREA. Además había aeronaves que no disponían de éste sistema por lo que resultó más conveniente no utilizarlo".

///...4

ARCHIVO GENERAL DE LA ARMADA FOLIO N° 175

"Los únicos sistemas que disponían de IFF, eran los dos Radares de Vigilancia que había en PUERTO ARGENTINO y el sistema ROLAND, las demás armas antiaéreas no disponían de él".

"Como experiencia surge que es necesario la utilización de IFF para identificación de aeronaves, en armas de Defensa Antiaérea y fundamentalmente en las que disponen de sistemas de Control Tiro, aumentando su importancia, en las de largo y mediano alcance".

B. Conclusiones:

1. La vulneración del principio de Unidad de Comando (ver Conclusión enunciada en FASE 3) se vió agravada durante la ejecución de la defensa antiaérea, por la ausencia de otro principio básico del accionar conjunto, cuales el de "la máxima integración". (Publicación PC 00-01 Art. 149). "La integración se basará en una doctrina conjunta que establezca normas y procedimientos lo mas completos posibles, que manteniendo las características particulares de cada Fuerza, las convierta en un conjunto armónico, potente y económico").

2. La función IDENTIFICACION se vió seriamente dificultada y comprometida, por los siguientes aspectos:

   a) No utilización de sistemas electrónicos (IFF).

   b) Desconocimiento por parte de la CENTRAL DE INFORMACIONES DE COMBATE (CIC) de la FAA, de los planes de vuelo y movimientos de aeronaves propias en el área de operaciones.

   c) Falta de coordinación y celeridad entre el CIC y el PUESTO DE COMANDO DE DEFENSA AEREA (PCDA), en el flujo informativo que este último requería.

   d) Desconocimiento o falta de adiestramiento de algunos pilotos de aeronaves, al vulnerar el cumplimiento de corredores aéreos, ó no informar o cumplir los planes de vuelo.

3. En la ejecución descentralizada de la defensa antiaérea, ante el desconocimiento ó duda de los vuelos de aeronaves propias, primó un acertado criterio por parte de los Jefes de Sector y/o Sistemas/montajes, los que reteniendo el fuego y con un gran esfuerzo en la identificación visual, permitieron que se salvase la vida a más de un piloto de aeronaves propias que evolucionaron en la zona violando corredores aéreos.

ARCHIVO GENERAL DE LA ARMADA FOLIO N° 176

b. Ejecución de la Defensa Antiaérea.

Factores que favorecieron al cumplimiento de la misión.

A. Hechos.

De los INFORMES del Comandante del BIAA (NI Ø169 y Ø415)

1. "Medios Asignados para cumplir con la Misión".

"Además de los medios con que disponía la Unidad durante su normal funcionamiento, fué reforzada con los siguientes elementos:

- Miras nocturnas.
- Fusiles FAL con Miras Nocturnas.
- Reflectores.
- Linternas.
- Equipo de zona sur de reserva.
- Máscaras Antigas para todo el personal de la Unidad.
- Faroles a querosene.
- Termos.
- Munición menor.
- Grandas de mano, PAF y PDF.
- Equipos de Radio.
- Equipo de Guerra Electrónica (Receptor).
- Cable telefónico.
- Baterías para equipos de Radio y equipos de Visión Nocturna.
- Colchonetas.
- Camillas para evacuación de heridos.
- Equipo purificador de agua.
- Artículos de bienestar.
- Repuestos para Cañón Hispano Suiza, y motores de reemplazo.
- Personal técnico del Taller de Armas Navales que prestó apoyo en Malvinas, durante una avería de una Unidad de Lanzamiento de Misiles.
- Repuestos para las Unidades de Lanzamiento de Misiles."

2. "Factores que Favorecieron el cumplimiento de la Misión"

"La satisfacción rápida de requerimientos de:

- Material de comunicaciones, nuevos y confiables.
- Apoyo inmediato del Taller de Armas Navales en lo que se refiere a Misiles "TIGERCAT" (Unidades de Lanzamiento) y repuesto para Cañones Hispano Suiza.
- Incorporación de elementos de Visión Nocturna".

"La satisfacción en tiempo de los requerimientos logísticos".

3. "Acciones de las Unidades de Apoyo Logístico y cantidad de Abastecimientos que se disponía".

"1. En general no hubo inconvenientes y los requerimientos logístico fueron satisfechos en su totalidad".

167

ARCHIVO GENERAL DE LA ARMADA FOLIO N° 177

"2. En el momento de la rendición la Unidad disponía de 5 días distribuídas en las posiciones de 5 días de raciones "C". En el Puesto de Comando de Defensa Antiaérea, se disponía de 2 días de raciones "C" para toda la Unidad, 30 días de raciones "B" y 30 días de mejoras)chocolate, cigarrillos, mermeladas, etc.). Todos estos abastecimientos fueron provistos por los canales logísticos de la Armada".

"3. De las donaciones que la población efectuaba para las tropas sólo se recibieron 10 cajas con artículos varios".

"4. La Unidad disponía de 30 días de combustible para las armas".

"5. La Unidad recibió en el Teatro de Operaciones Malvinas equipo de reposición".

B. Conclusiones:

1. El Batallón Antiaéreo, fué convenientemente reforzado con Abastecimiento Clase II, y recibió un adecuado y oportuno apoyo logístico durante el transcurso de toda la operación.

2. Se considera que el apoyo de mantenimiento a los sistemas de armas, brindado por el TALLER DE ARMAS NAVALES, fue oportuno y eficaz.

c. Ataques al Aeródromo de PUERTO ARGENTINO.

A. Hechos.

A partir del 1º de mayo a Ø44Ø horas, el enemigo realizó sistemáticos ataques aéreos sobre el aeródromo de PUERTO ARGENTINO, complementados con bombardeo de fuego naval; con el objeto de destruir la pista de aterrizaje y lograr la materialización del bloqueo total.
De las investigaciones realizadas y del estudio de la documentación disponible, los ataques del enemigo sobre este objetivo, podrían resumirse de la siguiente manera:

1. MISIONES CON AVIONES VULVAN.

Cinco (5) misiones con un (1) avión cada una, de las cuales tres (3) misiones fueron de bombardeo a la pista y dos (2) misiones con misiles antirradar. (Ver inciso "G" del punto 3 de esta FASE).

2. MISIONES CON AVIONES SEA HARRIER y HARRIER GR-3.

a) Segundo Ataque al Aeropuerto.

Durante la mañana del 1º de mayo, a 07.40 horas, el enemigo realizó un ataque importante al Aeropuerto de PUERTO ARGENTINO. Utilizó tácticas de aproximación a muy baja altura, y bombardeo rasante, con diez aviones. Cinco atacaron desde el NNO y cinco desde el SSE.

168

ARCHIVO GENERAL DE LA ARMADA FOLIO N° 178

b) Ataques Posteriores a la zona de PUERTO ARGENTINO.

Al verse la efectividad de las Armas Antiaéreas y el nutrido fuego, el enemigo optó por realizar un bombardeo sistemático sobre el Aeropuerto, con bombas de 500 y 1000 libras, con espoletas instantáneas o con retardo de 12/24/48 horas, o con bombas rompe pistas, frenadas con paracaídas, y/o bombas del tipo Beluga.
Para realizar los ataques con bombas rompe pistas, los mismos se desplazaron a muy baja altura, y sobre el objetivo lanzaban las bombas, frenadas con paracaídas. Muchas de ella no detonaron, por no alcanzar a armarse la Espoleta.
Otra táctica utilizada por el enemigo fué la de realizar dos aproximaciones simultáneas desde distintos sectores, sobre un mismo blanco, y a distintos niveles. Una o dos secciones de aviones iniciaba su corrida de ataque a unos 1000 ó 2000 metros de altura y la otra se acercaba rasante y desde el sector opuesto de forma tal de pasar desapercibida a los radares. Cuando la primera incursión llegaba a la distancia de tiro de las armas antiaéreas, giraba bruscamente y se volvía o de lo contrario se elevaba rápidamente quedando fuera de alcance de las armas y distrayendo la atención de los Artilleros mientras la otra sección llevaba a cabo su ataque.

3. CANTIDAD DE PROYECTILES LANZADOS.

Se estima que el enemigo, lanzó sobre el aeródromo y sus inmediaciones, aproximadamente ciento treinta (130) toneladas de proyectiles, discriminados de la siguiente forma:

a) Aproximadamente sesenta (60) bombas de 1000 libras.

b) Aproximadamente ciento cuarenta (140) bombas de 500 libras.

c) Aproximadamente dieciseis (16) bombas tipo CONDIV (rompe pistas) y diez (10) bombas tipo "BELOUGA".

d) Aproximadamente mil doscientos (1200) proyectiles de 4,5" de artillería naval.

4. RESULTADOS Y DAÑOS PRODUCIDOS.

Solamente el primer ataque del 1º de mayo a 04.40 horas, con un avión VULCAN, produjo daños parciales a la pista, afectando su ancho útil, y destruyendo también las instalaciones de la ESTACION AERONAVAL MALVINAS.
El resto de los ataques, no produjeron daños y no afectaron la operatividad de la pista, de la que se produjo el último decolaje el 13 de junio a 20.36 horas.

169

ARCHIVO GENERAL DE LA ARMADA FOLIO 179

5. DERRIBOS APRECIADOS.

Se aprecia que el enemigo sufrió el derribo de tres a cinco aviones HARRIER y SEA HARRIER, abatidos por la defensa antiaérea de PUERTO ARGENTINO.

B. Conclusiones.

1. Pese a las fallas de COMANDO y CONTROL ya señaladas, lo obsoleto de algunos montajes y las limitaciones de alcance de todos los sistemas antiaéreos, se aprecia que la defensa antiaérea resultó efectiva y cumplió con su MISION de impedir, neutralizar o reducir, las acciones aéreas del enemigo.

d. Ataques con misiles antirradar y Guerra Electrónica.

A. Hechos.

Del INFORME del Comandante del BIAA (NI Ø169)

"Misiles Anti Radar".

"El enemigo tenía conocimiento de que en PUERTO ARGENTINO existían armas tales como el ROLAND, de una gran efectividad, y que los limitaba en sus ataques a menos de 7000 metros. Es por ello que en una oportunidad realizaron un ataque con un avión, presuntamente un Vulcan, que lanzó luego de tres pasadas sobre PUERTO ARGENTINO, Misiles Anti Radar. Según los análisis que se efectuaron por la zona en que fueron lanzados, tenían como destino el sistema ROLAND, pero encontrando en el camino un sistema OERLIKON CONTRAVES con director de tiro SKYGUARD los misiles, se montaron en el lóbulo del radar de Control Tiro de dicho sistema haciendo impacto en el director de tiro destruyéndolo totalmente y matando a un oficial, y a un Suboficial operador del sistema, y a Conscriptos que se encontraban en las inmediaciones. Estos misiles resultaron ser los "SHRIKE" de origen Americanos y utilizados en la guerra de Vietman. El sistema ROLAND el día anterior se encontraba en las inmediaciones de este sistema de cañones de 35 mm., y en la noche fue desplazado a otra posición."

"El director de tiro SKYGUARD posee un sistema de alarma para este tipo de misiles y que utiliza como contramedida la concentración automática (a orden) del fuego de los dos Cañones de 35 mm sobre esos misiles. Se desconoce por que no hubo reacción por parte de ese sistema ante la amenaza configurada."

"Guerra Electrónica".

"El enemigo efectuó interferencia electrónica a los siguientes equipos:"

170

ARCHIVO GENERAL DE LA ARMADA FOLIO N 180

"Radar de Vigilancia de la FUERZA AEREA".

"Radar de Vigilancia del EJERCITO".

"Radares RASIT de Infantería".

"Radares de Vigilancia y Control Tiro del director de tiro ROLAND".

"Radar de Vigilancia y Control Tiro SKYGUARD".

"Interferencia en canales tácticos de los equipos PRC-77".

"Interferencia en otros equipos de comunicaciones.

"El Radar de Vigilancia de la FUERZA AEREA, fué varias veces interferido, y en su pantalla aparecían un sin número de blancos que técnicamente debían ser helicópteros, pero que tácticamente no lo eran pues esas interferencias aparecieron antes de la llegada de la Flota a la zona de Operaciones".

"Luego de discutir el tema con especialistas de Radar de la FUERZA AEREA y de la ARMADA, no se llegó a nada concreto, a pesar de que las interferencias continuaban apareciendo. Estas semejaban a un helidesembarco del orden de 15/20 helicópteros que se dirigían hacia la costa desde distintas direcciones como para llevar a cabo una maniobra de ese tipo".

"Efectuando el análisis gráfico de la evolución de cada uno de los contactos, se determinó que los mismo aparecían a aproximadamente 20 millas de la costa y algunas veces a menor distancia, a distintos niveles y cuando se encontraban a aproximadamente 2/5 millas, desaparecían. Por otra parte operando con el radar del EJERCITO y de otros sistemas de armas, estos no acusaban ecos de esta naturaleza, sino que únicamente y en forma esporádica acusaban ecos que luego desaparecían. No se encontró explicación alguna de estos fenómenos. Según personal especializado en Radar de la FUERZA AEREA ellos dudaban que el enemigo tuviese semejante capacidad de guerra electrónica como para crear blancos de esa característica. Luego de los primeros ataques a PUERTO ARGENTINO, estos ecos disminuyeron en su aparición".

B. <u>Conclusiones</u>:

1. La presencia del "misil antirradar" en el arsenal bélico mundial, otorga a quién lo posea, un importante FACTOR DE FUERZA y representa una seria amenaza para todos los sistemas de defensa antiaérea que se vean obligados a emitir radiacción electromagnética con sus sensores o directores.

///...10

171

ARCHIVO GENERAL DE LA ARMADA FOLIO Nº 181

2. La experiencia demostró la carencia de CME y la incapacidad de respuesta propia, a toda forma de ataque con misiles antirradar.

3. La experiencia, ratificó el concepto doctrinario de que la defensa antiaérea se desenvuelve en un ambiente de GUERRA ELECTRONICA y así mismo demostró la casi nula preparación propia (adiestramiento y equipamiento) en este aspecto.

e. Intervención de la Unidad en apoyo y/o ajenas a su misión específica.

A. Hechos:

Del INFORME del Comandante del BIAA (NI Ø415)

"Intervención de la Unidad en apoyo de otras Fuerzas Armadas y Fuerza Propia".

1. Ejército.

a) Apoyo total con medios de comunicaciones al GADA 601.

b) Apoyo al Destacamento de Inteligencia, mediante grabaciones de misiones enemigas captadas en la central de escucha de la Unidad.

c) Apoyo técnico para reparación de equipo R.E. a la Gobernación de las Islas.

2. Fuerza Aérea.

a) Apoyo de comunicaciones al Escuadrón de Artillería Antiaéreo del Aeropuerto.

b) Apoyo de transporte motor.

3. Fuerzas Propias.

a) Apoyo de comunicaciones a la Escuadrilla Aeronaval de MACHI, consistente en:

- Una estación portable de 100 W completa.
- Personal técnico para su mantenimiento.

b) Apoyo de comunicaciones a la Estación Principal Malvinas, consistente en:

- Una estación portable de 100 W.
- Antenas para su instalación.
- Personal técnico para su mantenimiento.

c) Apoyo de comunicaciones para el Comando Superior, consistente en:

- 10 Teléfonos de campaña.
- 15/20 Km de cables.

172

ARCHIVO GENERAL DE LA ARMADA FOLIO Nº 182

d) Apoyo de comunicaciones para la integración de las Fuerzas Navales, que operaban en la Isla.

e) Apoyo al sistema de Armas EXOCET, para su instalación y funcionamiento, consistente en:

- Personal de seguridad.
- Vehículos y combustible.
- Víveres.
- Comunicaciones.
- Mantenimiento.

f) Apoyo de comunicaciones a una Sección del Batallón de IM Nº 2, consistente en:

- Un tendido telefónico de 8 Km.

g) Apoyo de vehículos livianos al Batallón de IM Nº 5.

h) Apoyo de vehículos y personal al Comando Superior para la espera y descarga de aviones en el Aeropuerto.

"Intervención de Oficiales de la Unidad en tareas Subsidiarias".

1- Confección del Plan de Comunicaciones del GADA 601.

2- Plan de Comunicaciones para integración de enlaces de Artillería de Campaña.

3- Plan de Comunicaciones de la Red de Observadores del Aire.

4- Instalación y/o operación del sistema de Misiles EXOCET.

5- Asesoramiento técnico brindado al Ejército sobre operación y funcionamiento de la Espoleta para Obús de 155 mm.

6- Intervención en una operación de captura de personal civil (Kelper).

7- Intervención en el control y censo de la Población.

B. Conclusiones.

1. Las numerosas tareas cumplidas por el Batallón Antiaéreo, en apoyo de otras Unidades de la ARA y de las otras FF.AA., se aprecia que reflejan un alto espíritu de cooperación, un adecuado nivel de equipamiento (fundamentalmente de comunicaciones) y un elevado nivel de conocimientos técnico - profesionales de sus Cuadros.-

ARCHIVO GENERAL DE LA ARMADA FOLIO N° 183

9. ARTILLERIA DE CAMPAÑA (Ba. "B" del BIAC).

a. Actividades en la posición - Combate por el fuego.

A. Hechos.

1. La Batería "B" que había ocupado una posición de fuego el día 20 de abril (Ver Fase III), permanece en la misma sin realizar ningún cambio de posición, hasta la caída del dispositivo defensivo el día 14 de junio.

2. Del INFORME del Comandante del BIM5 (N.I. Ø168)

"Propuse que se modificara el dispositivo para afrontar el ataque del OESTE, tampoco dío resultado, pues estaban honestamente convencidos que lo más peligroso era el DESEMBARCO Anfibio y con Helicópteros,esto fue incluso hasta dos días antes del ataque final e incluso habiéndolos convencido de la dirección Oeste y que el ataque principal sería sobre mi sector, se me agranda dicho sector y debo solucionar el evento sobre la marcha empeñando mi reserva".

"Muchas otras proposiciones y consideraciones hice, sin resultado positivo, como por ejemplo adelantar la Artillería para paliar las diferencias de alcances, redistribuir fuerzas, etc...".

"Se ignoraron principios básicos de la doctrina, tales como el empleo adelantado de la Artillería, seguridad, empleo de patrullas de combate, observación, etc..
Siempre se esperó que el enemigo atacaría en forma clásica y de día,...".

3. Del INFORME del Comandante del BIAC (N.I. Ø167).

"El procedimiento de empleo de la batería de artillería fue inadecuado, ya que la misma careció de movilidad y permaneció setenta y seis días en la misma posición".

B. CONCLUSIONES.

1. Al no haberse realizado ningún cambio de posición con la Batería "B" y permanecer ésta durante 76 días en forma estática en la posición de fuego inicial, el procedimiento de empleo se aprecia que fue inadecuado por lo siguiente:

a) Pérdida o desaprovechamiento en un 50% del alcance de los Obuses. Al respecto al tenerse indicios que el ataque se configuraría por el OESTE y al no cambiarse la ubicación de la Batería a una posición mas adelantada, la misma quedó a 5 Km. del LIMITE ANTERIOR DEL CAMPO PRINCIPAL DE COMBATE (L.A.C.P.C.) del BIM5.

///... 2

174

ARCHIVO GENERAL DE LA ARMADA FOLIO Nº 184

b) La estaticidad facilitó que una vez localizada la posición de la Batería, ésta fuera batida permanentemente por la artillería enemiga con fuegos de contrabatería que pusieron fuera de combate a dos (2) piezas. La movilidad de la artillería es un requisito para su supervivencia en el campo de combate y permitir a su vez, el logro de la superioridad artillera.

b. Planeamiento, coordinación y conducción de los fuegos de apoyo.

A. Hechos.

1. De la ORDEN DE OPERACIONES Nº 1/82 (Defensa) del Comando de la Agrupación Ejército MALVINAS.

a) Coloca a la Ba. "B" como ASIGNADA a la Agrupación Ejército e integrando la AGRUPACION DE ARTILLERIA DE CAMPAÑA DE LA AGRUPACION EJERCITO MALVINAS.

b) En el ANEXO 4, PLAN DE APOYO DE FUEGO DE ARTILLERIA DE CAMPAÑA, párrafo 3.b. ORGANIZACION PARA EL COMBATE, se impone a la Ba. "B" la MISION TACTICA de brindar APOYO DIRECTO al BIM5. El resto de este ANEXO en poco menos de una carilla contempla algunos aspectos de forma y no suministra ni ordena aspectos relevantes para el funcionamiento y empleo de la artillería.

2. Del INFORME del Comandante del BIM5 (N.I. Ø410).

"Es de hacer notar que ningún Jefe de REGIMIENTO pasaba información de combate fidedigna, tampoco sabían distribuir blancos y muchos menos reglar fuegos de la artillería, es por ese motivo que el BATALLON DE I.M. Nº 5 toma la tarea de intentar apoyar por los fuegos con su Batería y los Gpos/ 3 y 4 en toda el área, es así que a partir de ese momento se llegan a dirigir y reglar simultáneamente hasta OCHO MISIONES DE FUEGO".

"DESARROLLO DE LAS OPERACIONES DIAS 11 AL 14 DE JUNIO/82"

"Durante la noche del día 11 de junio, aproximadamente a partir de las 2300 horas, el enemigo lanza el ataque sobre las posiciones del RI 4 y RI 7 en Monte HARRIET - TWO SISTERS y LONGDON en el sector Oeste y Noroeste del dispositivo general"

"Aproximadamente a las 0100 horas del día 12 el enemigo logra conquistar dichas alturas, mediante una acción ofensiva nocturna con apoyo de artillería y fuego naval, el que previamente y durante el día 10 y 11 había hostigado con gran intensidad estas posiciones"

"Dicho combate caracterizado por la limitada resistencia y descoordinación en el empleo de los apoyos de fuego propios debido esto último a la falta de comunicaciones y observadores adelantados".

"El apoyo de artillería propio fue efectuado con intervención del BIM5 fundamentalmente sujeto a información cartográfica".

ARCHIVO GENERAL DE LA ARMADA FOLIO N° 185

"Sólo se cubrió un Canal RE para toda la Br. tanto para el Comando como para los Fuegos".

"Este canal ante la total carencia de información de combate por los Jefes de Regimientos, se usó casi con exclusividad para la dirección de las Fuerzas por parte del Comando del BIM5, Unidad que así como bien es cierto quedó sóla prácticamente a partir de 2230/2300 13 JUN 82, dispuso indiscriminadamente del apoyo de los GA 3 y 4 los que brindaron sus apoyos con acabada flexibilidad y eficiencia".

3. Del INFORME del Jefe de Batería (N.I. Ø410).

"TACTICAS Y TECNICAS"

..."Así también, no creo haya sido adecuada la técnica empleada en el CCFA por lo siguiente:"

"1 - Al no haber Fuego Naval ni Apoyo Aéreo Cercano, el CCFA, no debió existir."

"2 - El CCFA, asumió funciones que, a mi entender, dificultaron la conducción del fuego, como así también la precisión y economía de munición, al ordenar misiones y efectuar también, dicho centro, las correcciones a los tiros, sin dar intervención al Observador Adelantado."

"3 - No se efectuaban reglajes, para batir los blancos, sino que después de disparar tres/cuatro ráfagas, recién entonces, el CCFA, ordenaba alguna corrección, lo que motivaba un consumo exagerado de munición."

"4 - Los transportes, no siempre fueron ordenados a partir de puntos reglados, o blancos batidos, sino que se emplearon números de referencias ubicados en la carta sin ninguna precisión."

"5 - A pesar de ser una defensa no previó barreras sobre avenida de aproximación alguna".

4. De la entrevista efectuada al Jefe de Batería, se desprende lo siguiente:

a - No se efectuó ninguna organización topográfica.

b - Disponía de un solo OBSERVADOR ADELANTADO y los Jefes de Subunidad y/o Fracción de Infantería tenían dificultades para asumir y dirigir los reglajes de artillería.

c - No se estructuró ni se integró un sistema de adquisición de blancos para todo el dispositivo defensivo.

d - El BIM5 operó un CENTRO DE COORDINACION DE LOS FUEGOS DE APOYO a cargo de un Oficial artillero de esa Unidad.

///...4

ARCHIVO GENERAL DE LA ARMADA FOLIO N 186

B. CONCLUSIONES:

1. Si bien se considera que el desempeño de la artillería en general y de la Ba. "B" del BIAC en particular fue altamente meritorio y gravitó preponderantemente en el combate, se aprecia también que a nivel AGRUPACION DE ARTILLERIA DE CAMPAÑA hubo una serie de fallas y carencias que impidieron una mayor integración y eficiencia de los apoyos de fuego, tales como:

   a - Falta de un Plan centralizado de Adquisición de blancos.

   b - Carencia en cantidad y calidad de elementos de adquisición de blancos (humanos y materiales).

   c - Falta de una mayor cantidad de OBSERVADORES ADELANTADOS DE ARTILLERIA.

   d - Falta de una organización Topográfica.

   e - Falta de circuitos de comunicaciones para la dirección y el control tiro de la artillería.

   f - Fallas en la CONDUCCION y el CONTROL de los fuegos.

2. Se considera que es un requisito necesario e imprescindible que todos los Jefes de Subunidad y Fracción de Infantería estén capacitados para desempeñarse como OBSERVADORES ADELANTADOS DE ARTILLERIA y tengan una mayor participación en el planeamiento y ejecución de los fuegos de apoyo.

c. Rendimiento de los medios de artillería empleados.

A. Hechos.

1.- Del INFORME del Jefe de Batería (N.I.Ø410).

"De las operaciones realizadas surgen las siguientes consideraciones:

" a - Obús OTO MELARA 105/14.

El material resultó inapropiado para la misión impuesta, debido fundamentalmente a:

1 - Alcance muy limitado (10.000 mts).

2 - Reducido campo de tiro horizontal (600 milésimos).

3 - Falta de robustez en los elementos componentes.

4 - Limitación en velocidad de transporte por medio terrestre por falta de estabilidad."

" b - Camionetas DODGE 3/4 Ton.

Este tipo de vehículos desde el punto de vista de elemento tractor tiene la gran limitación

177

ARCHIVO GENERAL DE LA ARMADA FOLIO Nº 87

que en ese número, 1 por Obús, no permite el transporte de munición".

"Desde el punto de vista de la transitabilidad del terreno resultaron inapropiados por estar limitado su uso a los caminos exclusivamente, pués en los terrenos con turba se quedaban enterrados, además de presentar problemas menores en su mecánica".

" c - Calculadora Programable."

"Estas calculadoras resultaron ser útiles, tanto en los reglajes previos al combate como en los mismos; si bien es de resaltar que las mismas no reemplazan de ningún modo a las actuales computadoras de tiro, por medio de las cuales se hubiera logrado mayor rapidez y precisión, debiendo existir la primera como un elemento de seguridad/reserva".

" d - Telémetro Laser LP3."

"Este elemento demostró ser muy confiable para la adquisición de blancos por parte del Observador Adelantado".

"Como experiencia de su uso, el mismo, no resulta operable sobre grandes masas de agua".

" e - Material de comunicaciones."

"Resultaron muy confiable los TMD los cuales permitieron la comunicación sin ser detectados por el enemigo quien tenía la posibilidad, no solo, de interferir las comunicaciones radioeléctricas, sino también de localizar en el terreno las estaciones, en tiempos extremadamente cortos (menos de un minuto)".

"En cuanto al material alámbrico el mismo fue operable sin problemas en lo referente a los TP-6, no así los teléfonos de cabeza pecho H 44, los cuales ofrecieron serias dificultades de operación, debido a la humedad. (Surge también como experiencia que con los fuegos de contrabatería se destruyen rápidamente los tendidos alámbricos internos de la Batería, quedando incomunicado el CDF, con las piezas, con lo cual se hace necesario el reemplazo de los mismos por sistemas modernos de transmisión digital".

"Como conclusión de los hechos vividos durante las operaciones en las Islas Malvinas, surge a mi entender, lo siguiente:

///... 6

178

ARCHIVO GENERAL DE LA ARMADA FOLIO N.º 188

"No cuenta la Infantería de Marina con el material de Artillería de Campaña en tipo y cantidad adecuada, debiendo ser el mismo:

a) Mayor alcance

b) Posibilidades de tiro en los 360º.

c) Mayor movilidad, esta característica puede estar dada por material autopropulsado/disponibilidad de helicópteros; de tratarse de material autopropulsado debería entonces pensarse en mayor calibre, que permite una mayor variedad de munición.

d) No es suficiente una Batería de 6 piezas para apoyar a un Batallón, debiendo tener cada subunidad de primera línea por lo mínimo una sección de 4 piezas en apoyo.

e) Mayor robustez en el material, el presente material, evidenció falencias en las empaquetaduras de los cilindros recuperadores".

"Así también surgen como una necesidad imperiosa, si pretendemos tener una Infantería de Marina adecuadamente apoyada; la adquisición de una computadora (tipo LITTON), y un Radar de adquisición (tipo RATAC); independientemente de los radares de vigilancia del CPC con que deberán contar los Batallones de Infantería (tipo RACIT) en los cuales se apoyarían los Observadores Adelantados".

B. CONCLUSIONES:

1 - En la lucha por la superioridad artillera (fuegos de contrabatería), se aprecia que no hubo una adecuada capacidad de respuesta del material propio, por las siguientes razones:

a) Considerable diferencia de alcance a igualdad de calibre.

b) Falta de una adecuada movilidad terrestre o helitransportada.

c) Carencia de adecuados elementos de adquisición (radares de contrabatería/contramorteros).

2 - En un ambiente de guerra electrónica quedó demostrada la importancia, confiabilidad y necesidad de empleo de los equipos tipo TMD (señal codificada y de alta velocidad de transmisión) en todas las comunicaciones radioeléctricas que permitan la programación de mensajes tipo, en reemplazo de la voz humana.

179

ARCHIVO GENERAL DE LA ARMADA FOLIO N° 189

3 - Si bien las calculadoras programables (portátiles y de uso civil) demostraron su utilidad como una alternativa para la solución del problema del tiro, quedó demostrada la importancia y necesidad de contar con un SISTEMA MILITAR DE TIRO COMPUTADORIZADO a nivel de Unidad y Subunidad de Artillería.-

d. Otras tareas cumplidas por el personal de la Batería.

A - Hechos:

El personal de Cuadros de Artillería, aparte de cumplir con su misión específica, contribuyó en la solución de las siguientes tareas:

1. Operación del montaje terrestre EXOCET MM-38.

2. Confección de un procedimiento terrestre para ejecutar tiro de artillería de costas con cañones de 155 mm. del E.A.

B - Conclusiones:

1. Las tareas cumplidas por el personal de Cuadros de la Batería, ajenas a su misión específica, y que contribuyeron o permitieron la ejecución de procedimientos originales y no convencionales (Tiro de Artillería de costa con Cañón de 155 mm y lanzamiento EXOCET MM-38); se aprecia reflejan un alto espíritu de colaboración y un elevado nivel de conocimiento técnico profesionales.

180

ARCHIVO GENERAL DE LA ARMADA
FOLIO
N° 180

10 - INGENIEROS ANFIBIOS.

a) GENERALIDADES.

1) RELACION DE ACONTECIMIENTOS.

- "La primer previsión de empleo de la Ca. Ing. Anf. (10 APR) fué en la zona Sur del Aeropuerto."

- "El 11 APR 82 se conforma la Agrupacion de Ingenieros, en Ca. Ing. 601 y Ca. Ing. Mec. 10."

- "Se dá la orden de defensa y el concepto de empleo de Ingenieros, del que se desprenden los reconocimientos para instalar obstáculos y barreras."

- "Se asigna: 1 Sec. Ing. al BIM5.
2 Sec. Ing. al RI 25."

- "Se los emplea para colocar obstáculos en la playa."

- "El 17 APR 82 recibe la orden de preparar la voladura del Puente FITZ ROY, con participación del personal de EA."

- "El 21 APR 82 Ingenieros del EJERCITO cubren tareas de seguridad y los servicios de la localidad (Tarea no aceptada por dos Mayores del EJERCITO). La Compañía de Ingenieros Anfibios se dedicó a la tarea operativa."

- "El 24 APR 82 se preparan las voladuras de pistas de Isla BORBON."

- "El 25 APR 82 cesa la asignación y se produce la agregación al RI 25 hasta el 5 JUN 82."

- "El 26 APR 82 se le asigna la responsabilidad de cubrir el Sector Oeste de PUERTO ARGENTINO para contribuir a la defensa del mismo."

...////2.

ARCHIVO GENERAL DE LA ARMADA FOLIO Nº 191

- "En esa fecha se ordena la constitución de un Centro Logístico de Ingenieros a cargo del Jefe de la Compañía de Ingenieros Anfibios, operando por las 3 secciones de Cdo. y Ap. Log. de las tres Subunidades de Ingenieros."

- "El 2 Junio se recibió la orden de agregar un Gpo. Ing. al RI 4 a efectos de realizar tareas de reforzamiento de su posición y preparar el terreno para facilitar su repliegue como avanzada de combate."

2) RELACION DE TAREAS EJECUTADAS.

- "Resulta difícil establecer un relato cronológico de las tareas cumplidas por la unidad. En forma general puede decirse que desde su traslado a PUERTO ARGENTINO, hasta después de finalizadas las operaciones y evacuadas las tropas argentinas al Continente, la Ca. Ing. cumplió las siguientes misiones asignadas."

  -"Tareas de instalación de obstáculos de interés general, en forma centralizada (RI 25/BIM5), en las playas al S y SO de PUERTO ARGENTINO.

  -"Agregada por secciones a Unidades de Infanteria para apoyo."

  -"Asesoramiento a otras unidades tales como el RI 6, la Bat. del BIAC."

  -"Tareas construcción de obstáculos e instalación de minas en el sector de responsabilidad de la Sec. BIM3 y RI 6."

  -"Preparación de voladuras en puentes y pista de aeródromo (BORBON).

ARCHIVO GENERAL DE LA ARMADA FOLIO Nº 182

-"Desactivó y/o voló artefactos enemigos no explotados en PUERTO ARGENTINO y en DARWIN.

-"Instaló obstáculos en terreno enemigo".

-"Combatió como sección de Infantería."

-"Organizó una posición de bloqueo."

-"Instaló campos minados bajo fuego aéreo y de artillería enemiga."

-"Producida la rendición, levantó campos minados propios, hasta ser evacuada con su equipo al continente."

-"El 4 MAY 82 se asume la responsabilidad en un sector defensivo de la localidad (Protección de 70 ton. de explosivos."

-"El 8 MAY 82 se le ordena desactivar o volar a requerimiento artefactos enemigos que no hubieran detonado."

-"El 26 MAY 82 se le asigna la defensa inmediata de las instalaciones de los misiles EXOCET."

-"El 30 MAY 82 la Compañía de Ingenieros inicia trabajos de minado en las cercanías del Monte Kent."

-"El 31 MAY 82 2 Sec. Ing. recibe la misión de efectuar trabajos en TWO SISTERS."

-"El 2 JUN 82 la sección agregada al BIM5 cesa como ingenieros y se constituye como tropa de infantería."

-"Asesorar al RI 6 y a la Batería B/B.A. Camp. 1."

-"El 6 JUN 82 recibe la misión de cerrar la avenida de aproximación entre TWO SISTERS y LONGDON.

ARCHIVO GENERAL DE LA ARMADA FOLIO Nº 183

-"El 7 JUN 82 se verifican con patrullas los daños en Puente FITZ ROY."

-"El 13/14 JUN 82 debe impedir el repliegue desorganizado de las fracciones del EJERCITO que venían del frente sin combatir."

-"Debe constituirse en última línea de defensa, destruir el material, replegarse sobre la unidad y cesar el fuego, en ese orden."

b) HECHOS.

- "La Compañía de Ingenieros Anfibios efectuó su traslado a partir del 7 de abril y lo completó el día 10 del mismo mes."

"A partir de su arribo a las Islas MALVINAS. Recibió la orden de defensa de la Agrupación Ejército Argentino MALVINAS, en la que se le ordenó integrarse a la organización de una Agrupacion de Ingenieros CONJUNTA."

INFORME CTE. Ca. ING. 0169

"La misión y concepto de la operación de la Agrupación Ingenieros eran las siguientes."

MISION

"La Agrupación Ingenieros planificará y ejecutará las obras de interceptación y obstáculos en la Zona de Defensa PUERTO STANLEY y DARWIN - GOOSE GREEN, en apoyo a las unidades que integran la Agrupación Ejército Malvinas, a fin de incrementar su capacidad defensiva."

EJECUCION

"La operación consistirá en la asignación de efectivos de nivel sub-unidad, para la ejecución de las tareas específicas."

184

ARCHIVO GENERAL DE LA ARMADA FOLIO N° 194

TAREAS PARA IM.

"Preparará, e instalará obstáculos defensivos y para la detección de probables incursores sobre las playas de:

- BAHIA YORKE y playa que se extiende hacia el ESTE.
- Al SUDESTE de la Península FRECYNET en BAHIA SURF y BAHIA ROCKERI.

"Preverá la obstaculización mediante voladuras y campos minados en el estrechamiento al OESTE de HOOKER POINT, asignado 1 grupo ING. al RI 25 (-)."

"Preprarará e instalará fajas de minado mixtas y línea de trampas explosivas entre MONTE WILLIAMS y MONTE TUMBLEDOWN."

ORDEN DE OPERACIONES Agr. EA. 0264

"Desarrolló trabajos peligrosos, siendo la única unidad afectada a ese tipo de tareas por su preparación y buena disposición."

"Durante los últimos días de combate, actuó como infantería integrándose al sistema defensivo y llegó a participar en la ejecución de un contraataque."

"INFORME CTE FAPA. 0169

"La compañía también ejecutó trabajos según el sistema de ASIGNACION DE TAREAS, y preparó voladuras sobre el Puente FITZ ROY con personal del EA y en la pista y muelle de la Isla BORBON como también otras tareas de ingenieros de menor magnitud."

185

ARCHIVO GENERAL DE LA ARMADA FOLIO N 195

"La voladura del Puente FITZ ROY falló en parte por disponer de explosivos (cartuchos de trotyl) en malas condiciones y por haberse variado los dispositivos y los emplazamientos de las centrales de fuego."

INFORME CTE. FAPA. 0169

"La compañía de Ingenieros Anfibios contó con los medios orgánicos que poseía en su cuartel y que en su totalidad fuera trasladado a PUERTO ARGENTINO excepto sus vehículos que pudo llevar sólo tres de los trece asignados."

"INFORME CTE. Ca. ING. 0416

"Después de recibida la orden se inició la tarea de reconocimiento de obstáculos de interés general y se procedió luego a la instalación de los mismos sin que existiera un plan de obstáculos y/o barreras hecho, situación que se mantuvo así hasta la finalización de la operación."

"Las órdenes recibidas luego de haber recibido la directiva de defensa, fueron verbales."

"Entre los factores que dificultaron la ejecución de tareas, fué la entrega de material a las unidades de Ingenieros del Ejército Argentino por no disponer del mismo."

"Otr aspecto fué que los petardos de trotyl con que contaba la unidad estaban en su mayoría cristalizados por envejecimiento y larga permanencia en depósito."

"El 30 de mayo, la Ca. Ingenieros Anfibios recibe la orden de colocar una faja de minas en cercanías del MONTE KENT, la que fué cumplida con grandes dificultades, ante la proximidad del enemigo (en la mañana de ese mismo día hubo contacto entre patrullas enemigas y del Ejército Argentino)."
INFORME CTE. Ca. ING. 0416

186

ARCHIVO GENERAL DE LA ARMADA FOLIO Nº 196

c) CONCLUSIONES

- La falta de un plan de ingenieros y la impartición de órdenes verbales para la ejecución de tareas, creó indefinición para la planificación anticipada de los obstáculos de interés general y particular, y la correcta asignación de prioridades.

- La falta de actividades conjuntas afectó la integración de tareas de los Ingenieros Anfibios y los del Ejército Argentino especialmente en misiones de apoyo directo, no obstante todos los planes en respuesta a las zonas asignadas, se cumplieron eficazmente.

- No se conoció un plan de defensa que contemplara la confección del Plan de obstáculos y barreras.

- Las caraterísticas del terreno y los escasos medios de movilidad disponibles, fueron factores gravitantes que afectaron las tareas de Ingenieros, lo que exigió un gran esfuerzo al personal en tareas de instalación de obstáculos.

- Hubo carencia de medios acorde con las exigencias de la guerra moderna; por Ej. sembradoras de minas, máquinas excavadoras, zanjadoras, equipos purificadores de agua etc..

- La capacidad operativa de la Compañía de Ingenieros Anfibios se vió afectada en un 50%, como consecuencia de haber entregado material a dos unidades del Ejército Argentino y por la falta de materiales de circunstancia en las Islas MALVINAS.

- La variedad de minas provistas, a partir de la formación del Centro Logístico de Ingenieros, afectó el rendimiento de trabajo, por cuanto era necesario instruir previamente al personal sobre las características de cada tipo de mina.

ARCHIVO GENERAL DE LA ARMADA FOLIO N 197

- La calidad de los explosivos tipo plástico era mala perdiéndose el 80% del mismo como consecuencia de una rápida descomposición del mismo.

- No se pudo ejecutar un empleo intensivo de obstáculos alámbricos por la dificultad de traslado de los materiales a las zonas de instalación.

- El efecto de los obstáculos minados propios fué sensiblemente disminuído, debido al empleo de medios helitransportados para la aproximación hacia las posiciones.

- La prolongada permanencia del material explosivo en depósito, degradó su estructura, motivando que fallaran voladuras de gran importancia táctica como el caso del Puente FITZ ROY.

- La preparación de obstáculos y campos minados próximos al MONTE KENT, fué ordenada en forma inoportuna (el desembarco en SAN CARLOS se produjo el 21 de mayo), y con grave riesgo de las vidas del personal que ejecutó la tarea.

- Teniendo en cuenta el corto tiempo de existencia de la Compañía de Ingenieros, la labor del personal fué encomiable habiendo demostrado una elevada moral, excelente preparación para el combate y en especial, es digno de destacar su desempeño como tropa de Infanteria en situación extrema, llegando a participar en la ejecución de contraataques.

188

ARCHIVO GENERAL DE LA ARMADA FOLIO Nº 198

11 - AMETRALLADORA 12,7

a. HECHOS

- Valen todas las consideraciones señaladas en la III Fase.
- La distribución final de las fracciones de la Ca. Ametralladoras Pesadas, en el dispositivo defensivo, es la que se señala en el Anexo KILO.-
- La Ca. Amet 12,7 fué organizada para cubrir una debilidad de defensa antiaérea a nivel de unidades de Infantería, tuvo un adiestramiento reducido previo y se impartieron directivas para su correcto empleo fundamentalmente para batir helicópteros.
- Los procedimientos tácticos aplicados, mostraron su eficacia en el combate diurno, no así en el combate nocturno.
- Este aspecto fué debido particularmente a la falta de adiestramiento, y no por deficiencias propias de la doctrina en vigor.

INFORME COIM Ø166

"Las Amet 12,7 se equipó con visores nocturnos y la idea general era que su utilización debía ser bajo control centralizado del Jefe de Compañía".

"Por razones derivadas de la circunstancia que se vivió en el Teatro, esta Compañía se disgregó en distintos sectores agregados al BIM5 y a otras unidades del E.A. (ver Anexo ALFA).

9 AMET	BIM5
9 AMET	RI25
6 AMET	RI7
3 AMET	BIM2

INFORME COIM Ø166

///...

ARCHIVO GENERAL DE LA ARMADA FOLIO N 199

"En general el esfuerzo defensivo de PUERTO ARGENTINO, estaba orientado para recibir un ataque desde el N; no obstante, al apreciarse una probable amenaza desde el O, el Jefe de la Ca. B.RI7 y de la Ca. Amet 12,7, modifican parte del dispositivo en el MONTE LONGDOM, orientando las AMET 12,7 N°4 y 5 que apuntaban al N, hacia el SO".

"Es desde esa dirección donde se produce el primer ataque en la noche del 11 de junio y donde el enemigo penetra y produce las bajas de una dotación de AMET".

"El Cabo Jefe de Sección, manifiesta que en esa circunstancia le abrió fuego una arma automática desde la posición que ocupaba la Pieza 4 (ver Anexo KILO).

"Es probable que el enemigo identificó el sector como el más débil por carecer de inteligencia actualizada en las últimas horas y desconocía la presencia de las Amet de grueso calibre".

"En el Monte LONGDOM existió un plan de fuegos, condicionado sobre la base de las AMET 12,7, y se llegaron a ejecutar reglajes."

"Se estableció un sistema de seguridad, que variaba según la situación, pero en general no había un plan de patrullas bien implementado".

"Inicialmente se dormía de día, pero se comprobó que la rutina llevaba al personal de las piezas a permanecer durante la noche, dos despiertos y dos durmiendo por lo que se optó por cubrir guardia del 50%"

ARCHIVO GENERAL DE LA ARMADA FOLIO N 200

...///

"Un cuadro cubría guardia en forma permanente desde una posición con enlace telefónico a todas las piezas".

"En el Monte LONGDOM, el RI7 tenía radar contra Infantería, pero los operadores no evidenciaban un conocimiento detallado del sistema".

" La sorpresa por parte de los ingleses en el Monte LONGDOM se habría producido, ante una alerta gris (ataque naval) que llevó a apagar el Radar Contra Infantería, y luego de un intenso fuego de Artillería que obligó a tomar cubierta y al cesar la infantería enemiga iniciaba el asalto hacia las posiciones".

INFORME BICO Ø167

"En general el comportamiento de los Conscriptos fué sobresaliente teniendo en cuenta su edad e inexperiencia. Desmostraron un alto grado de iniciativa para amoldarse a las condiciones rigurosas impuestas."

"El grado de adiestramiento en cambio era muy pobre, producto del poco tiempo con que se contó para organizar la Compañía."

"Los Cuadros son reiterativos en manifestar la pérdida de tiempo y el esfuerzo que demandó cuidar e instruir a los Conscriptos, circunstancias agravadas por el hecho de no conocer al personal."

"El rendimiento del material 12,7 mm pese a ser nuevo no fué el esperado, el arma posee los siguientes defectos e inconvenientes:

1) Se interrumpe con facilidad, el espacio de culote se desajusta permanentemente, como consecuencia se cortan las vainas y durante el combate resulta poco factible desarmar para hacer las correcciones necesarias.

///...

ARCHIVO GENERAL DE LA ARMADA FOLIO Nº 201

2) Muy pesadas, difícil de transportar y poner en posición.

3) Complicada de desarmar y mantener.

4) Sistema de puntería primitivo, poco eficaz contra aviones modernos de alta perfomance.

5) Sensible a las condiciones de uso riguroso, agua, tierra, etc.

INFORME CTE. BICO Ø167

b. CONCLUSIONES

- El empleo descentralizado de las Ca. Amet. Pesadas y el desconocimiento de las capacidades de estas armas por parte de las unidades receptoras de las distintas fracciones, invirtieron las misiones principales y secundarias, por lo cual le fueron fijados dispositivos para rechazo de amenaza terrestre y anfibias y no contra aeronaves y helicópteros o helidesembarcos.

- Fué acertada la decisión del jefe de Ca. de modificar el dispositivo en el monte LONGDON y orientar parte del mismo hacia el SO ante la inminente amenaza que se configuraba desde el W, teniendo en cuenta que desde esa dirección se produjo el ataque inglés del 11/12 de junio y fué desde ese lugar donde recibió la mayor resistencia y un apreciable número de bajas (según manifestaciones de fuentes británicas).

- La existencia de un plan de fuegos coordinado con la B/RI 7, sobre la base de las Amet. 12,7 con sus reglajes efectuados, como también un razonable sistema de alerta, coadyuvó a crear el foco de resistencia más efectivo durante el ataque británico del 11/12 JUN 82.

ARCHIVO GENERAL DE LA ARMADA
FOLIO
N° 202

...///

- Si bien las Amet. pes. 12,7 no fueron empleadas para su misión principal (Aa) quedó demostrada su eficacia en el combate terrestre. (Monte Longdon, sec BIM2 en el rechazo de efectivos ingleses desde el N.)

- La organización de la Ca. Amet. 12,7 en muy escaso tiempo fué la respuesta a una manifiesta deficiencia de protección antiaérea de las tropas de IM.

  Esta deficiencia deberá ser analizada para reemplazar las Amet. 12,7 para empleo antiaéreo, por otro material portátil adecuado y dosificado en las unidades de IM, para enfrentar los medios aéreos actuales (Blow PIPE, SAM 7, etc).

- Se pusieron de manifiesto una serie de inconvenientes en las Amet. 12,7 (Interrupción, complicado transporte, sistema de puntería elemental y sensibilidad a las condiciones de tiempo riguroso, tierra, agua, etc), lo que deberá replantear el futuro empleo de estas armas, y establecer las modificaciones y asignaciones de medios que su previsión de empleo imponga.

ANEXOS

ANEXO KILO - DISTRIBUCION Y UBICACION APROXIMADA DE LA Ca. AMET. 12,7.- (VER ATLAS).-

ARCHIVO GENERAL DE LA ARMADA FOLIO 203

12 - GUERRA ELECTRONICA.

a) HECHOS.

- "La Sección Guerra Electrónica (-) del BATALLON DE COMUNICACIONES N° 1 (Agregada al Comando de la BRIGADA DE INFANTERIA DE MARINA N° 1) instaló su material de búsqueda, interceptación y escucha en proximidades de RIO GRANDE.
Se realizaron las siguientes operaciones:"

1) "Medidas de apoyo Electrónicas (MAE).
   - Búsqueda e interceptación limitada.
   - Escucha programada en HF y UHF.
   - Radiolocalización empleando la red de la ARMADA.

2) Contra Medidas Electrónicas (CME).
   - "Se realizó a partir del 03 JUN 82 al 05 JUN 82 una operación de Radioengaño Manipulativo simulando una incursión de Comandos Anfibios sobre área de FITZ ROY (COATLANSUR "O" 021628 JUN 82); por escucha en frecuencia enemiga se aprecia que los ingleses efectuaron radiolocalización sobre emisiones propias, llegando a determinar el origen de la misma."
   - "A requerimiento de OGECOPERVALES se realizaron operaciones de Radiointerferencia empleando radioteletipo, en circunstancias de operaciones aéreas propias".

3) Control de Emisiones propias (CONEM).

4) Medidas de Apoyo NO Electrónico (MANE).
   - "Se efectuó control sobre radioaficionados afincados en la zona de responsabilidad de COBRIGIMUNO, como así también de otros servicios (comerciales, estatales, etc.).
   - La inteligencia previa fue extractada de la obrante en los planes en vigor para CHILE, careciéndose inicialmente de la necesaria para GRAN BRETAÑA, la que fue obtenida por búsqueda, interceptación, escucha y análisis propios (con colaboración de traductores civiles)".

194

ARCHIVO GENERAL DE LA ARMADA
FOLIO
Nº 204

- "Acciones de Guerra Electrónica efectuadas por Argentina y Gran Bretaña durante el conflicto MALVINAS."

GRAN BRETAÑA.

1) "Interceptaba rápidamente nuestras comunicaciones."

2) "Localizaba en forma muy rápida el origen de nuestras emisiones y accionaba contra las mismas ya sea con fuego o electrónicamente".

3) "Ejecutó engaño manipulativo (inclusive en la banda radar)".

4) "Utilizó adecuados procedimientos de contrainterferencia y contraengaño:
   a) Transmisión del mismo mensaje en varias frecuencias simultáneamente.
   b) Empleo de equipos con "frequency hopping".
   c) Mantenimiento de tráfico en los circuitos que fueron interceptados o interferidos por las porpias tropas.
   d) Uso de elevada cantidad de frecuencias para cada circuito y adecuado cambio de las mismas.
   e) Empleo de pocos procedimientos de autenticación, excepto en los circuitos de dirección del tiro.
   f) Utilización de un sistema de indicativos alfanuméricos de cuatro dígitos, con gran variación.
   g) Elevado empleo de códigos.
   h) Realizó interferencia selectiva adecuada en todo el espectro".

5) ARGENTINA
   a) "La búsqueda se realizó manualmente, y sólo en el espectro de HF y VHF.
   b) La escucha se vió dificultada por problemas idiomáticos.
   c) No contaba con sistemas de localización tácticos de alta resolución y velocidad, ligados a los órganos de dirección de fuego.
   d) Las interferencias realizadas no fueron totalmente efectivas debido a la falta de precisión, por no contar con elementos adecuados para ello".

///... 3

195

ARCHIVO GENERAL DE LA ARMADA FOLIO Nº 205

e) "No empleó procedimiento de autenticación.
f) Se usaron, para los circuitos, tácticos solamente dos frecuencias (una diurna y una nocturna).
g) Utilizó solamente dos indicativos (uno los días pares y otro los impares) durante toda la operación. Dichos indicativos eran palabras convencionales.
h) No empleó un código operativo.
i) No contaba con una organización de Guerra Electrónica apta".

INFORME CTE. B. COM. N° 1 (EC) Ø169

- "En el área de competencia del Batallón Antiaéreo se pudo visualizar que el enemigo efectuó interferencias a los siguientes equipos:

1) Radar de Vigilancia de la FUERZA AEREA.
2) Radar de Vigilancia del EJERCITO.
3) Radares RACID de Infantería.
4) Radares de Vigilancia y Control Tiro del Director de tiro ROLAND.
5) Radar de Vigilancia y Control Tiro SKYGUARD.
6) Interferencia en canales tácticos de los equipos PRC-77.
7) Interferencia en otros equipos de comunicación".

"El Radar de Vigilancia de la FUERZA AEREA, fué varias veces interferido, y en su pantalla aparecían un sin número de blancos que técnicamente debían ser helicópteros, pero que tácticamente no lo eran, pues estas interferencias aparecieron antes de la llegada de la Flota a la zona de Operaciones".

INFORME BIAA Ø169

- "En PUERTO ARGENTINO, el enemigo hizo un uso intensivo de la Guerra Electrónica, los circuitos propios estuvieron permanentemente interferidos.
Se comprobó que cuando se encendía el radar antipersonal, la respuesta era el fuego naval o de artillería, por lo que al recibirse la alerta gris (Ataque Naval) se lo apagaba".

///... 4

ARCHIVO GENERAL DE LA ARMADA FOLIO N° 206

"Se ignora si las fuerzas propias en el archipiélago hicieron Guerra Electrónica".

INFORME CTE. BICO (AMET. 12,7) Ø167

- "La Fuerza de IM N° 1, no cuenta en su orgánica con personal y medios para ejecutar operaciones de GE no obstante, se organizó con integrantes del Servicio Civil de Defensa un grupo de escucha permanente a las comunicaciones inglesas en la zona de (MLV). Dicho grupo estaba conformado por técnicos en comunicaciones o radioaficionados y traductores. Posteriormente, y a requerimiento del Comandante de la BRIGADA DE IM N° 1, este grupo se integró con otro conformado por dicha Unidad, engrosando la Sección Guerra Electrónica de IM".

INFORME CTE. FAI1 Ø169

- "Del análisis efectuado sobre emisiones propias se interceptaron enlaces según el siguiente detalle:
  - Los enlaces interceptados de otras FFAA tuvieron las siguientes anormalidades:
    - Banda de 20 m. en A3J enlaces del continente a MALVINAS y viceversa para personal de FAA y EA de carácter familiar. (Se incluye la Ca. ING. ANFIBIOS DE IM).
    - Identificación por nombre y jerarquía.
    - En algunos casos unidades.
    - Indicación de actividades futuras (vuelos, desplazamientos, etc.).
    - Quejas por situaciones diversas (comida, habitabilidad, etc.).
  - En algunas circunstancias las estaciones en MALVINAS se identificaban con el agregado de "móvil terrestre" al indicativo de llamada (Ej.: LU XXX, móvil terrestre).
  - Radios de efectivos de EA localizadas en Puerto Argentino efectuaban largas llamadas y extensos comunicados e inclusive con bromas y acotaciones que las hacían vulnerables a la radiolocalización e identificación de su función."

///... 5.

197

ARCHIVO GENERAL DE LA ARMADA FOLIO N° 207

- "En circuitos navales se interceptaron referencias en claro sobre tráfico cifrado (Ej.: Repetí destino, el otro operador le repite en cifrado. Repetí alternativa, el otro operador le repite un texto cifrado)".

INFORME CTE. BRIGADA I.M. N° 1 Ø167

b) CONCLUSIONES.

- La sección Guerra Electrónica del Batallón de Comunicaciones N°1 (Ec) fué el órgano iniciador en el área de operaciones de la actividad de Guerra Electrónica a nivel estratégico operacional, ordenado por iniciativa del COIM.

- La centralización de la Guerra Electrónica a nivel de la Armada a través de la OGECOPERVALES se implementó tardíamente, obteniéndose resultados magros con relación a la magnitud del conflicto.

- La Sec. Com. del BICl operó con equipos primitivos que estaban muy por debajo del nivel y calidad respecto de los que disponía el enemigo, no obstante se debe señalar el esfuerzo realizado y la experiencia adquirida durante el conflicto.

- El Comando de la I.M. efectuó un estudio y se efectuaron los requerimientos de material para resolver este problema, que no pudo llevarse a cabo por su costo y por el corto tiempo disponible.

- No existió un plan de Guerra Electrónica a nivel del Teatro de Operaciones, ni conjunto ni para la Armada; esto llevó a todo tipo de vulneraciones en el tráfico de comunicaciones con lo que se facilitó al enemigo la fácil interceptación de los mensajes propios, rápida localización de blancos, la ejecución de engaño manipulativo, y la interferencia eficaz de nuestras comunicaciones.

ARCHIVO GENERAL DE LA ARMADA
FOLIO Nº 208

- Las previsiones de frecuencia, indicativos convencionales, empleo de código operativos, y procedimientos de autenticación de la Armada, no fueron adecuados a las necesidades que el alto nivel técnico del enemigo imponía.

- El idioma fué un factor que dificultó la escucha de los circuitos del enemigo, motivado por el poco tiempo de preaviso disponible para el adiestramiento de operadores, que hablaran inglés.

- A través de las comunicaciones por la banda de 20 metros efectuada por el E.A., F.A.A. e I.M., se cometieron serias vulneraciones de contrainteligencia, proveyendo al enemigo valiosa información relacionada con las operaciones.

- Las unidades de I.M. destacadas en la IGTF carecen de medios para ejecutar operaciones de G.E.